

CA20N
XC 14
- 2013
I 56

Government
Publications

Legislative
Assembly
of Ontario



Assemblée
législative
de l'Ontario

STANDING COMMITTEE ON JUSTICE POLICY

INTERIM REPORT

THE SPEAKER'S FINDING OF A "*PRIMA FACIE*" CASE
OF PRIVILEGE WITH RESPECT TO THE PRODUCTION
OF DOCUMENTS

AND

REVIEW OF THE MATTERS RELATING TO THE
MISSISSAUGA AND OAKVILLE GAS PLANTS

2nd Session, 40th Parliament
62 Elizabeth II

Library and Archives Canada Cataloguing in Publication Data

Ontario. Legislative Assembly. Standing Committee on Justice Policy

The Speaker's finding of a 'prima facie' case of privilege with respect to the production of documents and review of the matters relating to the Mississauga and Oakville gas plants.

Text in English and French on inverted pages.

Title on added t.p.: La conclusion du Président sur une question de privilège jugée fondée de prime abord relative à la présentation de documents et l'étude des questions relatives aux centrales au gaz de Mississauga et Oakville.

Available also on the Internet.

ISBN: 978-1-4606-1948-3

1. Ontario. Legislative Assembly - Rules and practice. 2. Ontario. Legislative Assembly - Privileges and immunities. 3. Parliamentary practice - Ontario - Rulings. 4. Legislative bodies - Ontario - Privileges and immunities. 5. Gas power plants - Ontario - Mississauga. 6. Gas power plants - Ontario - Oakville. I. Title. II. Title: La conclusion du Président sur une question de privilège jugée fondée de prime abord relative à la présentation de documents et l'étude des questions relatives aux centrales au gaz de Mississauga et Oakville.

J108 K7 2013

328.713'07653

C2013-964014-2E

Legislative
Assembly
of Ontario



Assemblée
législative
de l'Ontario

The Honourable Dave Levac, MPP
Speaker of the Legislative Assembly



Sir,

Your Standing Committee on Justice Policy has the honour to present its Interim Report on "The Speaker's finding of a '*prima facie*' case of privilege with respect to the production of documents and Review of the matters relating to the Mississauga and Oakville gas plant" and commends it to the House.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Shafiq Qaadri".

Shafiq Qaadri, MPP
Chair

Queen's Park
May 2013



**MEMBERSHIP OF THE
STANDING COMMITTEE ON JUSTICE POLICY**

2nd Session, 40th Parliament

SHAFIQ QAADRI
Chair

LAURA ALBANESE
Vice-Chair

LAURA ALBANESE

TERESA ARMSTRONG

BOB DELANEY

STEVEN DEL DUCA

FRANK KLEES

JACK MACLAREN

ROB MILLIGAN

SHAFIQ QAADRI


JONAH SCHEIN

TAMARA POMANSKI
Clerk of the Committee

KAREN HINDLE and JEFF PARKER
Research Officers

PETER SIBENIK
Table Research Clerk

*Victor Fedeli, Rob Leone, Taras Natyshak, Peter Tabuns and John Yakabuski served as ongoing substitutions.



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761114673049>

**SUBSTITUTIONS TO MEMBERS OF THE
STANDING COMMITTEE ON JUSTICE POLICY
WHO PARTICIPATED IN THE COMMITTEE'S DELIBERATIONS**

BAS BALKISSOON

LISA MACLEOD

DONNA CANSFIELD

TARAS NATYSHAK

STEVE CLARK

PETER TABUNS

GRANT CRACK

JIM WILSON

VICTOR FEDELI

JOHN YAKABUSKI

ROB LEONE

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DIVISION OF THE PHYSICAL SCIENCES

DEPARTMENT OF CHEMISTRY

NAME	DATE
ADDRESS	DEGREE
CITY	MAJOR
STATE	MINOR
ZIP	TELEPHONE
UNIVERSITY	ADVISOR

CHICAGO, ILLINOIS

CONTENTS

LIST OF ABBREVIATIONS USED IN THIS REPORT	III
INTRODUCTION	1
PETER MILLIKEN, FORMER SPEAKER OF THE CANADIAN HOUSE OF COMMONS, MARCH 7, 2013	1
BRUCE SHARP, PROFESSIONAL ENGINEER, MARCH 13, 2013	3
HIS WORSHIP ROB BURTON, MAYOR OF THE TOWN OF OAKVILLE, MARCH 19, 2013	5
PETER WALLACE, SECRETARY OF THE CABINET AND HEAD OF THE ONTARIO PUBLIC SERVICE, MARCH 19, 2013	7
JOANNE BUTLER, VICE-PRESIDENT OF ELECTRICITY RESOURCES, OPA, MARCH 19, 2013	10
HER WORSHIP HAZEL MCCALLION, MAYOR OF MISSISSAUGA, MARCH 21, 2013	13
TIFFANY TURNBULL, FORMER EXECUTIVE ASSISTANT TO THE DEPUTY MINISTER OF POLICY AND DELIVERY, CABINET OFFICE, MARCH 26, 2013	15
JAMISON STEEVE, FORMER PRINCIPAL SECRETARY, OFFICE OF THE PREMIER, MARCH 26, 2013	16
GREG ROHN, COALITION OF HOMEOWNERS FOR INTELLIGENT POWER, MARCH 26, 2013	18
DAVID LIVINGSTON, FORMER CEO OF INFRASTRUCTURE ONTARIO AND FORMER CHIEF OF STAFF TO THE PREMIER, MARCH 28, 2013	20
JESSE KULENDRAN, ACTING MANAGER OF CONSERVATION POLICY, MINISTRY OF ENERGY, APRIL 4, 2013	23
FRANK CLEGG, CHAIR OF CITIZENS FOR CLEAN AIR (C4CA), APRIL 9, 2013	26
CRAIG MACLENNAN, FORMER CHIEF OF STAFF, MINISTER OF ENERGY AND INFRASTRUCTURE/ENERGY, APRIL 9, 2013	27
SERGE IMBROGNO, DEPUTY MINISTER OF ENERGY, APRIL 9, 2013	30
STEPHEN THOMPSON, COALITION OF HOMEOWNERS FOR INTELLIGENT POWER, APRIL 11, 2013	33
SHELLY JAMIESON, FORMER SECRETARY OF THE CABINET AND HEAD OF THE ONTARIO PUBLIC SERVICE, APRIL 16, 2013	34
KRISTIN JENKINS, VICE-PRESIDENT OF COMMUNICATIONS, ONTARIO POWER AUTHORITY, APRIL 16, 2013	38
JIM MCCARTER, AUDITOR GENERAL OF ONTARIO, APRIL 17, 2013	40
DAVID LINDSAY, FORMER DEPUTY MINISTER OF ENERGY, APRIL 18, 2013	43

SEAN MULLIN, FORMER DEPUTY DIRECTOR OF POLICY, PREMIER'S OFFICE, APRIL 23, 2013	45
CHRIS BENTLEY, FORMER MINISTER OF ENERGY, APRIL 23, 2013	47
BRAD DUGUID, MINISTER OF TRAINING, COLLEGES AND UNIVERSITIES AND FORMER MINISTER OF ENERGY, APRIL 23, 2013	50
CHRIS BREEN, DIRECTOR OF GOVERNMENT RELATIONS, TRANSCANADA, APRIL 25, 2013	52
COLIN ANDERSEN, CHIEF EXECUTIVE OFFICER, OPA, APRIL 30, 2013	54
KATHLEEN WYNNE, PREMIER OF ONTARIO, APRIL 30, 2013	59
APPENDIX A – LIST OF DOCUMENTS REQUESTED AND RECEIVED UP TO MAY 3, 2013	
APPENDIX B – DISSENTING OPINION FROM THE LIBERAL MEMBERS OF THE COMMITTEE	
APPENDIX C – DISSENTING OPINION FROM THE PROGRESSIVE CONSERVATIVE MEMBERS OF THE COMMITTEE	

LIST OF ABBREVIATIONS USED IN THIS REPORT

CHIP	Coalition of Homeowners for Intelligent Power
EIG	EIG Ltd.
EP	Eastern Power
GTA	Greater Toronto Area
MOU	Memorandum of Understanding
OMB	Ontario Municipal Board
OPA	Ontario Power Authority
OPG	Ontario Power Generation
OPS	Ontario Public Service
SCE	Standing Committee on Estimates
SCJP	Standing Committee on Justice Policy
SWGTA	Southwest Greater Toronto Area
TCE	TransCanada Energy/Enterprises/Corporation/Ltd.

INTRODUCTION

Pursuant to the February 20 and March 5, 2013 Orders of the House, the Standing Committee on Justice Policy (SCJP) has been questioning witnesses about (a) the matter of the Speaker's finding of a *prima facie* case of privilege relating to the response to the May 16, 2012 request, by the Standing Committee on the Estimates, for the production of documents relating to the Oakville and Mississauga gas plants, and (b) the tendering, planning, commissioning, cancellation, and relocation of those plants.

This interim report is a summary in chronological order of the sworn testimony of the 25 witnesses who have appeared before the Committee up to May 2, 2013. *Hansard*, the verbatim record of the hearings, should be consulted for the complete proceedings and is available online.¹ A list of documents requested by the Committee is attached to this summary.

The Committee will continue to meet on the above matters with a view to hearing from more witnesses and completing a final report.

PETER MILLIKEN, FORMER SPEAKER OF THE CANADIAN HOUSE OF COMMONS, MARCH 7, 2013

Peter Milliken was the Speaker of the Canadian House of Commons from 2001 to 2011. He is the longest-serving Speaker in the history of the House of Commons. He was first elected to represent the riding of Kingston and the Islands in 1988 and held this seat until his resignation in 2011.

In the 2010 Afghan detainee case, Speaker Milliken ruled on a point of privilege regarding non-compliance with an order for the production of documents.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

During an election campaign, a government can announce intended policy changes, but cannot secure additional funds that require legislation.

Disclosure of Documents

Parliaments and their committees have the right to request and receive any information that they need in order to make decisions. A parliament's inability to obtain the information it requires is a serious issue, and historically this has been a matter of "considerable gravity" (p. 22). In exercising this right, however, Members are typically careful not to compromise the public interest.

¹ Unless otherwise indicated, all page numbers in this document refer to the *Hansard* record of the Standing Committee on Justice Policy from March 7 to April 30, 2013. These transcripts are viewable online at http://www.ontla.on.ca/web/committee-proceedings/committee_transcripts_current.do?ParlCommID=8960&locale=en.

When an argument is made that the provision of requested materials would compromise the public interest in some way, the House must decide whether or not to accept the argument. In such situations, Members will typically take the warning seriously and work toward a solution. Production of documents does not necessarily require that those documents be made public. In the Afghan detainee case, the Canadian House of Commons decided that national security should not be jeopardized, and opted to consider the documents in confidence. In the case of the gas plants, the Legislature must decide whether or not it is willing to compromise solicitor-client privilege in exercising its authority to demand documents. Generally, Members do not want to compromise the public interest, but the challenge is how to handle the documents in a responsible way.

After the Afghan detainee ruling, parties negotiated a deal that would allow some Members to access the materials without making them public. A panel of Members reviewed the documents, and decided which could be released and which should remain confidential. In the absence of a unanimous recommendation, the final decision would be delegated to a panel of judges. All participants in this process were sworn to secrecy. Given the large volume of documents requiring review, the materials were considered in batches, and no timeline was set. Had this deal not been reached, Speaker Milliken would have ruled that there was a breach of privilege (p. 22).

There are similarities and differences between the matter of privilege involving the gas plants and the Afghan detainee case. The argument against document release in the Afghan detainee case was the potential threat to national security. Speaker Milliken has no experience with cases in which solicitor-client privilege or other legal sensitivities are at stake. The most important issues in both cases are whether or not the documents should be made public, and who should make the decision.

The basis for finding a Member to be in contempt of the House is that he or she deliberately made an untrue statement, or deliberately ignored an order of the House (pp. 23-24). If the Minister truly believed that all requested documents had been produced, but more were later found and provided, there is not a case for contempt. Although it is a Minister's responsibility to comply with an order of the House, he or she will require the assistance of many public servants. Some materials might have been unintentionally discarded or forgotten, making it impossible for those documents to be produced to the House. This is the nature of a large administrative request. It is expected that a Minister, upon learning that some documents had not been produced, would want to correct the record.

Redaction of information from documents might constitute a *prima facie* breach of privilege (p. 18). A way to deal with this issue would be for the Committee to call as witnesses the individuals who edited the documents, in order to determine why the redactions were made.

If the Minister ultimately complied with the order of the House and provided the documents, the matter should be resolved; there would be no further case for a breach of privilege. If the Minister originally responsible for complying with the

order has resigned, any further proceedings should be directed toward the new Minister responsible for production.

Punishment of a Member who is found to have breached parliamentary privilege usually involves adoption of a motion admonishing the Member. This would be the most likely consequence of a finding of non-compliance with an order of the House. Technically, expulsion and imprisonment might be possible, but these outcomes are unlikely.

BRUCE SHARP, PROFESSIONAL ENGINEER, MARCH 13, 2013

Bruce Sharp is a mechanical engineer who has worked in the energy sector for 25 years. During his career, Mr. Sharp has worked in the areas of power generation, energy management, natural gas utilization, energy marketing, and electricity consulting. Currently working as a Senior Consultant for Aegent Energy Advisors, Mr. Sharp appeared before the Committee as a private citizen.

Mr. Sharp began investigating the costs associated with the cancellation and relocation of the Mississauga and Oakville gas plants shortly after the Oakville settlement details were made public in the fall of 2012. His op-ed on the topic appeared in the *National Post* on October 10, 2012.²

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

Mr. Sharp shared with the Committee his estimates of the costs associated with the cancellation of the Oakville gas plant. Based on documents publicly available at the time of his testimony, Mr. Sharp calculated that the total cost of moving the Oakville plant to Lennox was \$638 million. This amount is made up of the following costs:

- (1) Sunk Costs (\$40 million): The Ontario Power Authority (OPA) and the Ministry of Energy had previously announced \$40 million as the cost of relocating the plant; Mr. Sharp does not dispute this amount.
- (2) Turbine Payment (Net Present Value of minus \$74 million): Under the Memorandum of Understanding (MOU) between the OPA, the Ministry of Energy, and TransCanada Enterprises Ltd. (TCE), the OPA will pay TCE \$210 million to cover the cost of the gas turbines. However, the MOU also includes a reduction in the monthly payments that the OPA will be making to TCE, from \$17,277 per megawatt capacity a month to \$15,200. Accordingly, Mr. Sharp estimates that the OPA will save \$284 million in net present value over the life of the contract. The difference between these two amounts is minus \$74 million.
- (3) Gas Delivery and Management Costs (Net Present Value of \$313 million): Gas management and delivery involves the movement of gas from the Dawn gas hub near Sarnia to the plant gate. Under the original agreement

² Bruce Sharp, "Ontario's Power Trip: The \$733 Million Gas Boondoggle," *National Post* (October 10, 2012).

with TCE for the Oakville site, the gas delivery and management costs were to be absorbed by TCE. However, pursuant to the MOU to relocate the Oakville plant to Lennox, this amount will instead be paid by either the OPA or the Ministry of Energy over the next 20 years.

- (4) Transmission Costs (Net Present Value of \$359 million): This amount reflects the cost of completing transmission upgrades in the Southwest Greater Toronto Area (SWGTA) ahead of schedule because the Oakville generating station was cancelled.

According to Mr. Sharp, other costs associated with the cancellation and relocation of the Oakville plant have yet to be determined (e.g., gas pipeline hookups on the new site).

Based on his calculations, Mr. Sharp told the Committee that the \$40 million previously estimated by the government for relocating the Oakville plant is “quite low”; he also agreed that \$40 million “is not a credible figure to express the actual cost of [the] relocation” (p. 32). At the very least, he surmised, officials at the OPA would have been aware of the range of costs.

Testifying before the Committee, Mr. Sharp also spoke to the costs arising from the cancellation and the relocation of the Mississauga gas plant. While he did not provide a detailed analysis of the costs of the relocation, Mr. Sharp informed the Committee that the OPA “missed [an] opportunity” to negotiate a lower monthly payment to Greenfield because of the lower gas delivery management costs associated with moving the plant from Mississauga to Lambton (due to its proximity to the Dawn gas hub) (p. 32). The OPA could have achieved approximately \$28 million in net present value savings.

The Committee asked Mr. Sharp a series of questions about his employment history as well as his (and his employer’s) dealings with the proponents of the Oakville and Mississauga gas plants, the OPA, as well as a number of other players in the energy industry. Mr. Sharp advised Committee members that he has not been employed by (nor has his employer been retained by) TCE, Greenfield, Enersource, Hydro One or Ontario Power Generation (OPG). Until 1997 Mr. Sharp was employed by Enbridge’s predecessor company, Consumer Gas. Recently, Aegent Energy Advisors did some work for both Enbridge and the OPA.

Disclosure of Documents

Mr. Sharp did not address the issue of document disclosure, except to say that “the volume and the general level of disorganization in the documents” tabled in the House affected his ability to make his calculations (p. 45). The format of the document disclosure has made his work “highly, highly challenging” (p. 45).

HIS WORSHIP ROB BURTON, MAYOR OF THE TOWN OF OAKVILLE, MARCH 19, 2013

Mayor Burton was first elected in 2006, following a lengthy career in journalism, film and television. During the 1980s, Mayor Burton helped found YTV, a Canadian children's television network. As Mayor, Mr. Burton has served on the board of directors for Oakville Hydro, Halton Health Services, and the Halton Children's Aid Society. He has also served on the board of GO Transit.

Mayor Burton was re-elected to office during the 2010 municipal elections.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

During his testimony before the Committee, Mayor Burton focused on the Town's response to the Oakville gas plant, and its dealings with the project proponent, TCE.

According to Mayor Burton, there was an "overwhelming consensus in Oakville" that the proposed plant should not be built for health, safety and planning reasons (p. 48). First, Town residents were concerned that the plant would worsen the air pollution in an airshed that was already "vulnerable" and "overtaxed" (p. 48). The Town also expressed astonishment that the plant would be located "so close to homes and schools" (p. 48). Mr. Burton described the location of the plant as

adjacent to more than 3,000 homes, nine schools, a hospital, a long-term-care centre, the QEW and the region's busiest commuter rail corridor, all within 1,500 metres of the site. The proposed site was closer to homes than the province allows a wind turbine. Turbines have to be 550 metres from homes etc. There are very real risks associated with being so close to a large gas-fired power plant (p. 48).

Thirdly, Mayor Burton informed the Committee that the Oakville plant never received the proper planning approvals to go to construction. In 2009, six months before the TCE project was selected by the OPA, Town Council passed an interim control by-law in an effort to give its planning staff the opportunity to "develop appropriate planning rules" for power plants in Oakville (p. 48). TCE appealed the Town's interim control by-law to the Ontario Municipal Board (OMB), but it was upheld. According to Mayor Burton, the OMB held that the Town had done "exactly the right thing at exactly the right time for exactly the right reasons" (p. 56). TCE appealed the decision of the OMB, but abandoned its appeal after the government cancelled the plant. The Town was prepared to defend its interim control by-law at the Supreme Court of Canada if necessary.

In September 2010 Town Council passed an official plan amendment and a zoning by-law amendment that "required [developers to provide] technical studies . . . to allow [the Town to conduct an] evidence-based assessment of any proposed

power plant's suitability" (p. 48). Mayor Burton called these the Town's "do-no-harm planning rules" (p. 50). Town Council also passed the country's first municipal health protection air quality by-law in an effort to regulate "the direct emissions of fine particulate matter [(PM_{2.5})] and the precursor substances that become particulate matter" (p. 48). Under these new rules, Mayor Burton did not believe that the Oakville plant, as proposed, would get a building permit.

Mr. Burton met with the Premier once at the Association of Municipalities of Ontario conference in August 2010. During his 15 minute meeting with the Premier, Mr. Burton stressed his community's concerns with the emissions that would be generated by the plant and the "already deadly level of air quality" in the SWGTA (pp. 54, 59).

Nevertheless, Mayor Burton advised the Committee that Oakville residents "were, and . . . are, very thankful" for the government's decision to relocate the plant (p. 48). According to Mr. Burton, the Town believes "that the costs to cancel the proposed power plant are far less than the health, safety and environmental costs it would have caused our community" (p. 48).

Oakville residents, through its Town officials and C4CA, secured promises from all parties to stop the plant. Mayor Burton expressed displeasure with some of the criticism of the cost of cancelling the gas plant: critics would "do everybody a favour if they would explain how they would have done it differently" (p. 51). Going forward, however, Mayor Burton stressed that the Legislature and the Government need to develop a new process for siting power plants "that respects safety, health, and local communities" (p. 55). Mayor Burton provided the Committee with a couple of different models to consider:

About half of the [U.S.] States have a method of siting gas power plants that involves objective, evidence-based public hearings. I used to believe that that would be the easiest way for Ontario to get this procedure on a sounder footing, but I recently heard that the Premier has suggested that instead she favours—if I understand this correctly—local energy supply plans, and each community would be able to decide for itself whether it wanted to host a power plant. I've had conversations with the leader of one of the opposition parties, who has assured me, again and again, that his policy would be, "We will only use willing hosts," I think was the expression that he used with me—Mr. Hudak did. To a degree, those two positions, from my perspective, appear to be very similar, so perhaps there's an agreement available there, and that might be easier and less cumbersome than copying and pasting the process that they use in the States (p. 50).

Disclosure of Documents

Mr. Burton did not speak directly to the matter of document disclosure, but indicated his frustration that the Town was unable to access the contract between TCE and OPA before it was released to the Legislature.

PETER WALLACE, SECRETARY OF THE CABINET AND HEAD OF THE ONTARIO PUBLIC SERVICE, MARCH 19, 2013

Peter Wallace has been Secretary of Cabinet and head of the Ontario Public Service (OPS) since 2011. Prior to this appointment, Mr. Wallace has served as Deputy Minister and Secretary to the Treasury Board as well as Deputy Minister of Finance and Deputy Minister of Energy. With more than 30 years in the public service, Mr. Wallace has also served as Assistant Deputy Minister with Management Board, Cabinet Office and the Ministry of Natural Resources.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

The OPS implements the policy directions of the government of the day. With regard to the gas plants, the direction and desired outcomes were clear: suspension of activities at the initial sites; relocation; and the maintenance of commercial relationships with the proponents, including securing essentially equal investment and financial opportunities for those proponents. This took place in a very complex environment due to: the commercial contracts; secondary linkages with the financial and other partners of the main proponents; actual and threatened litigation; the governance associated with the independent roles of the OPA and other agencies; and a timeline that exceeded two years. It involved multiple ministries and agencies.

Exhibit A (email from David Livingston, formerly of Infrastructure Ontario, July 27, 2011) proposed a walk-around package on “Project Vapour.” A walk-around package is a process used when an urgent commercial or other matter requires immediate action outside of the usual Cabinet meeting cycle. The Secretary of Cabinet would find an opportunity to create a decision-making forum by Cabinet. This could involve a special meeting or having officials go individually to Cabinet Ministers to secure their consent. At this stage, political involvement on “Project Vapour” from the Premier’s Office would involve a relatively small circle of individuals, likely including Chris Morley; from the Ministry of Energy, the circle would have included the Minister’s Chief of Staff. It is unlikely that the July 27, 2011 walk-around would have been the first time that the issue of the Oakville plant would have been raised in Cabinet (p. 64).

With regard to Exhibit B (Cabinet minute, July 29, 2011), all Cabinet minutes are made available to the full Cabinet. On urgent matters, or during extended periods between Cabinet meetings, decisions may be made by a subcommittee of Cabinet.

“Project Vapour-lock” (Exhibit C) refers to the cancellation and relocation of the Mississauga plant. The reference in that document to “OPA and government is

also similar to the Vapour transaction” meant the government was announcing a policy change with respect to a contract to which it was not a signatory.

The government set clear priorities for dealing with the gas plants: suspension, relocation and securing alternative arrangements. The OPS's role was to implement the policy direction of the government. No written policy directive was sent to the head of the civil service to set up these priorities; it would have been “commonly understood” (p. 67).

Exhibit D (memorandum from David Lindsay, December 2, 2011) indicates that there may be costs related to the relocation of the Mississauga and Oakville plants. This document is one of the routine quarterly reports that the Ministry of Finance requests from all ministries. The document notes that there may be budget pressure associated with the relocation of the plants, but the specific number is not known. The memorandum was written when the settlement discussions were at an early stage; therefore, the costs were indeterminate.

Mr. Wallace's involvement in “Project Vapour” in 2011 was as Deputy Minister of Finance. He was concerned about value propositions, and was tracking — and trying to understand — the fiscal implications for the Province. The Ministry of Finance had a broader responsibility to understand the development of policy across the government, any precedents it set, and the financial ramifications, present or future, associated with any activity (p. 68).

With respect to the use of the expression “kept whole” in relation to TCE, Mr. Wallace indicated that the policy objectives included the relocation of the gas plant, the maintenance of personal relationships, and the securing of essentially equal investment financial opportunities. It meant giving TCE an equivalent opportunity related not only to process, but also to the maintenance of its role in the production of gas-fired electricity in the province (p. 69).

There is an “arm's length” relationship between the government of Ontario and the OPA (p. 75).

Mr. Wallace's predecessor (Shelly Jamieson) had sought to end the involvement by some political staff in outreach to TCE on the Oakville file because they might be included in legal action and because they exposed the government to additional risk.

Regarding the financial risk involved in terminating the contracts, the policy direction provided to the OPS by the government was to ensure that the relocation of the plants was on terms that were similar to the original business proposition that the proponents had signed up for. Eastern Power (EP) had problems securing financing for the Greenfield South plant; this was one of the challenges associated with the contracts. Those engaged in the relocation discussions found additional barriers to the relocation because of the financial backstop contracts that had been entered into by Greenfield (e.g., high interest rates).

Mr. Wallace “may have had a peripheral involvement” in the decision to pay for the cancellation of the Mississauga plant through general revenue rather than through hydro rates (p. 76).

Disclosure of Documents

The OPS has experience with document disclosure, particularly with respect to commercial and labour relations, litigation, freedom of information, judicial inquiries, and the Auditor General. The committee process associated with the production of documents was a new factor; it required thought and additional research to fully understand how it related to Cabinet privilege, legal privilege, statutory privilege, and contractual privileges associated with producing documents related to third parties. The Ministry of Energy acted in good faith in searching for and producing responsive documents in its possession.

Code names are routinely used in the OPS. They are used for all major commercial transactions, not just gas plant transactions. The OPS does not use code names to obstruct requests for documents (pp. 63, 68, 70-71).

The OPS has other documents relating to the plants, but they were not produced because they fell outside of the committee request (pp. 63, 64-65).

Allegations that a Ministry of Energy employee directed the OPA to withhold documents from disclosure were investigated by Ministry of the Attorney General counsel; the findings were inconclusive. The Ministry of Energy employee had attended a meeting in the absence of more senior staff and counsel (who had originally been scheduled to attend the meeting). There were no appropriate notes taken at the meeting to corroborate or disprove the allegations. While the file is not necessarily closed, there is “nothing left to find on the file at this point” (p. 68). These concerns were raised by Kristin Jenkins (p. 69). Mr. Wallace learned of the allegations from the Deputy Minister of Energy.

The Secretary of Cabinet cannot waive Cabinet privilege. The only way “in which Cabinet privilege can be raised is in response to a specific request that is legally unavoidable for me to comply with. That would, in all likelihood, be an order from this committee” (p. 65). The committee does not have some documents because the document production was directed to the Ministry of Energy, not the Cabinet Office.

With regard to some documents being heavily redacted (e.g., Exhibit D, memorandum from David Lindsay), the document production order required that the Ministry of Energy produce responsive records. The redacted portions were unrelated to the request. The OPS was acting in the best of faith on the basis of legal advice; public servants were trying to make difficult judgments, and to protect the privilege and the advice they give to Cabinet in other unrelated matters (p. 66).

The document production order was made at the time that negotiations were ongoing with TCE and EP. While ordinary practices of disclosure associated with commercial discovery protect commercial interests, document production orders

from parliamentary committees are “different and override the traditional statutory and other protections associated with that” (p. 71).

Document production requests are normally processed over a substantially longer period of time and are generally burdensome. They are taken very seriously. The OPS is obligated to produce the documents required, and to produce only responsive records; it must not maliciously comply by simply dumping vast amounts of irrelevant data. It is a challenge to review the full documentation record and to make appropriate judgments about what to release; it involves securing legal advice and trying to reach an understanding in the very best of faith about what should or should not be released (p. 72).

Not all documents were released initially; there were two subsequent releases. Some documents were inadvertently left out of the original search (e.g., some people had since left the organization). Mr. Wallace’s experience with commercial discovery is that there is usually a process of rolling disclosure (p. 73).

Generally, public servants respond to the specific requests of a committee. The OPS provided information requested by the committee, and to which the committee was entitled. The request was specific to the Minister of Energy, to the Ministry of Energy and to the OPA. If the SCJP wants additional documents, “there is an appropriate forum to direct public servants in order to obtain the broader information.” The main barrier to the provision of information “has been the specificity of the request” (p. 75). Errors were made, mostly as a result of urgency and people “just not thinking things through” (p. 75).

JOANNE BUTLER, VICE-PRESIDENT OF ELECTRICITY RESOURCES, OPA, MARCH 19, 2013

Joanne Butler is Vice-President of Electricity Resources at the OPA. Her department is responsible for procuring generation resources, providing policy and analysis advice, and administering the contracts of electricity generators.

Prior to joining the OPA in 2008, Ms. Butler was President of TransAlta Mexico, where she was responsible for the day-to-day operations of two Mexican gas-fired electricity generation plants. Ms. Butler has also worked for TransAlta in Calgary as its general manager for western operations. All told, Ms. Butler has worked in the energy sector for 35 years.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

In her testimony before the Committee, Ms. Butler outlined the process by which the OPA sites and procures new gas plants. While not involved in the contracting of the Mississauga plant, Ms. Butler did oversee the procurement process for the Oakville plant. In respect of the Oakville plant, the need for new electricity was clear: in addition to the need for reliability in the Greater Toronto Area (GTA), “there was growing demand, and there was an off-coal strategy. So we needed

more megawatts to bring onto the system” (p. 82). In response to that need, on August 18, 2008 the Minister directed the OPA to procure a gas-fired power plant in one of the following areas: south Oakville, south Etobicoke, south Mississauga, or between the Oakville and Manby transformer stations. The Ministry of Energy told the OPA that it should not consider the Lakeview Generating Station as a possible site.

Under the procurement process established by the OPA, it is the responsibility of the proponents to find an appropriate site within the limits imposed by the government directive. They must also ensure access to the transmission system, site control, and conformity with any environmental or planning standards set by the government. Bids are evaluated on the basis of the “combination” of the OPA’s belief that the proponent has the “financial wherewithal” and operational and technical capacity “to build this plant,” and that it is offering “the lowest cost” (p. 83). Proponents are responsible for their own financing.

Ms. Butler acknowledged that there may be a better way to site gas plants in Ontario. She advised the Committee, for example, that in Mexico (where she worked previously) the government provides the site and starts the environmental approval process. Lowering the risk that developers face, the government is able to command a lower price for its power plants.

When asked about the negotiations for the relocation of the power plants, Ms. Butler indicated that once the government made the decision to cancel the plants,³ the OPA was responsible for “com[ing] up with a new arrangement that would provide value to the electricity ratepayer and move forward with a new project” (p. 79). However, in the case of the Oakville plant, Ms. Butler learned that the government and, in particular, Sean Mullin (former Deputy Director of Policy for the Office of the Premier) and Craig MacLennan (former Chief of Staff to the Minister of Energy) had, without her knowledge, made certain commitments to TCE. It was therefore up to the OPA to “repurpose” the commitments “into a valuable project for the ratepayer” (p. 79). This was not standard practice – in fact, Ms. Butler advised that this “was the first time I’d seen that happen in my tenure with the OPA” (p. 80). This put the OPA in a difficult bargaining position.

In respect of the negotiations surrounding the relocation of Oakville gas plant, the OPA also struggled to receive adequate disclosure from TCE. Ultimately, talks between TCE and the OPA broke off, and David Livingston of Infrastructure Ontario was brought in by the government “to be the lead in the negotiations with TCE and move forward on the settlement” (p. 87). A third party negotiator was also brought in to lead discussions with Greenfield South.

Ms. Butler explained to the Committee that there are a number of “buckets” of costs associated with the cancellation and relocation of the Oakville plant to

³ While Ms. Butler advised the Committee that the government can “tell [her] what to do” (p. 91), in her view, the Oakville plant should not have been cancelled: “It was put in the optimal location to solve a bunch of requirements: demand, off-coal and reliability” (p. 88).

Lennox. According to Ms. Butler, each of the following “buckets” is contemplated by the MOU signed in 2012:

- (1) Sunk Costs (\$40 million). These costs represent the monies spent by TCE in developing the Oakville plant which cannot be used at the new site. In order to calculate the sunk costs, TCE provided the OPA with invoices, bills and receipts for goods and services which could not be repurposed in Lennox (e.g., engineering, design, permitting, and legal costs). The costs claimed by TCE were audited by a third party, and paid out by the OPA.
- (2) Additional costs associated with connecting the gas line to the Lennox site and connecting the new plant to the province-wide transmission system (Ms. Butler did not provide exact amounts).
- (3) Gas Demand and Management Services (Net Present Value \$319 to \$476 million). Because the OPA assumed some of the gas management fees (it also gave TCE an upfront payment for its turbines and paid its sunk costs), the OPA negotiated the net revenue requirement lower from \$17,277 a month to \$15,200.

Some costs could not be determined at the time that the MOU was signed. For instance, additional engineering work needed to be completed before some of the costs could be finalized. However, Ms. Butler repeatedly advised the Committee that the government would have been aware of the costs outlined above (not just the sunk costs) because it negotiated and signed the MOU.

Ms. Butler indicated that there are similar “buckets” of costs for the cancellation and relocation of the Mississauga plant to Lambton. Focusing on the sunk costs of the Mississauga location, she advised the Committee that these costs were higher than in Oakville because construction had already started at the time the plant was cancelled. A significant portion of the sunk costs went toward paying off Greenfield and its trade creditors, as well as for equipment and materials that had been purchased or leased.

Ms. Butler also discussed the estimated \$200 million differential in costs associated with moving up the transmission solution for the SWGTA to 2019 from 2029. Because the Oakville (and ultimately the Mississauga) gas plant is not going ahead, the OPA needs to upgrade the transmission system for the SWGTA ahead of schedule in order to ensure a “reliable supply” of electricity (p. 85). However, she would not consider this \$200 million as part of the cost to cancel and relocate either gas plant.

Disclosure of Documents

Ms. Butler testified that while she collected and disclosed all her documents related to the Mississauga and Oakville gas plants, as requested by the Standing Committee on Estimates (SCE), she had no direct involvement in the document disclosure process at the OPA. However, she emphasized that the OPA made “absolutely every effort to try and do whatever was asked of us” (p. 83).

Ms. Butler informed the Committee that the term “Project Vapour” was used to describe the Oakville plant, and the term “Vapour Lock” to describe the Mississauga plant. While she had heard of other code names referring to the gas plants (e.g., “Project Apple,” “Project Banana,” “Fruit Salad”), she was unable to identify their precise meaning. Ms. Butler had not used code names in the past.

Ms. Butler also agreed that the OPA’s bargaining position could have been weakened if commercially sensitive details had been made public before the relocation agreements were finalized.

HER WORSHIP HAZEL MCCALLION, MAYOR OF MISSISSAUGA, MARCH 21, 2013

Hazel McCallion was first elected Mayor of the City of Mississauga in 1978 and is currently in her twelfth consecutive term as Mayor. During her time as Mayor, Ms. McCallion has shepherded the growth of Mississauga to become one of the largest cities in the country.

In 2005 Mayor McCallion was appointed a Member of the Order of Canada.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

Testifying before the Committee on March 21, 2013, Ms. McCallion provided the Committee with much-needed background on the commissioning of the Mississauga gas plant and outlined the efforts by her municipality to oppose the construction of the plant.

Mayor McCallion testified that the OPA announced Greenfield’s plans to build the Mississauga plant on the Loreland Avenue site without consulting with the City or its residents. The Ministry of Energy did not advise her of the pending announcement. According to Ms. McCallion, the lack of communication continued for many years, despite the City’s opposition and concerns. The OPA, Mayor McCallion argued, was to blame for the handling of the Mississauga gas plant:

Let’s zero in on the OPA. They’re the ones that caused all this problem [*sic*]. I can assure you; I dealt with them. They ignored any concern of the citizens. They ignored any concerns of the professional staff of our city, and I have the two of them sitting here. They know all the details—absolutely ignored and said, “We’re bulldozing ahead.” And by the way, find out whether their projections of the need of hydro in the GTA are flawed or not. Nobody has questioned that, except the citizens and the city of Mississauga—flawed . . .

So, in my opinion, zero in on the OPA. They're the ones who should be on the carpet, because we worked with the OPA to try to convince them that they were on the wrong track. They wouldn't listen. They're arrogant—absolutely arrogant (p. 96).

After consulting with the then Minister of Energy Dwight Duncan (who was supportive of the City's position), the City tried to challenge the construction of the plant. Cognizant that there was a contract in place between Greenfield and the OPA, and wanting to limit any potential for litigation, the City opposed the power plant by taking Greenfield to the OMB, where it argued that the plant was contrary to the City's official plan and zoning by-laws. In addition, the City asked that the Ministry of the Environment elevate the Greenfield project to an individual environment assessment. The City released a report analyzing the electricity requirements for the GTA in an effort to demonstrate that the Mississauga gas plant was not necessary; it also explored alternative sites for the gas plant. Once their options were exhausted, however, the City issued a building permit to Greenfield on May 28, 2009.

Mayor McCallion informed the Committee that her City's residents were happy that the Mississauga gas plant was cancelled, and were prepared for the costs associated with that decision. However, she indicated that the plant should have been cancelled before the building permit had been issued:

Obviously, if you're going to cancel a contract, you'd better be prepared to pick up a pretty heavy cost of cancelling a contract. Think of the costs if it had been cancelled before the permit was issued. Now you're faced with the building half up, with all the equipment ordered, you name it. The decision should have been made earlier. It should have been made before the permit was issued, in my opinion (p. 94).

Ms. McCallion said the plant "was cancelled obviously for political reasons" (p. 95).

Disclosure of Documents

Mayor McCallion did not address the issue of privilege in her testimony; however, she told the Committee that it should not be investigating the cancellation of the plants and its fallout, but "get[ting] on with the business of the province."

**TIFFANY TURNBULL, FORMER EXECUTIVE ASSISTANT TO THE DEPUTY MINISTER OF POLICY AND DELIVERY, CABINET OFFICE,
MARCH 26, 2013**

Tiffany Turnbull has been Manager, Evaluation and Renewal, at the Workplace Safety and Insurance Board since July 2012. Prior to holding that position, she worked in Cabinet Office for five years, three of which were spent in the office of the Deputy Minister, Policy and Delivery, Giles Gherson.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

Ms. Turnbull advised the Committee that she had no direct involvement in the issues being investigated. She attended no meetings or teleconferences on the topic of either the Oakville or Mississauga gas plant cancellation. Ms. Turnbull testified that she recalls “occasions when I was copied or sent emails related to these files, but I have no specific recollection of their contents” (p. 109). Her role was to pass on documents to her superior, Mr. Gherson, and to coordinate meetings for him.

Ms. Turnbull also provided information to the Committee regarding Mr. Gherson’s role in the cancellation and relocation of the two gas plants. To the best of her recollection, Ms. Turnbull reported that Mr. Gherson was “very peripherally, if at all, involved until . . . following the election” on the gas plant file (p. 110). Following the 2011 provincial election, Mr. Gherson was in contact with Chris Morley from the Premier’s Office, David Lindsay, the Deputy Minister of Energy and Peter Wallace, the Deputy Minister of Finance. Mr. Gherson would have been involved in chairing and organizing meetings and teleconferences concerning the implementation of the government’s decision to cancel the Mississauga gas plant, but Ms. Turnbull testified that her office would not have had a substantive role in the decision-making (p. 113). By her recollection, her office was not involved in decision-making regarding the Oakville gas plant. She did note that it was rare for her office to be dealing with files from the Ministry of Energy and she could not recall any other power plants being discussed in her five years in Cabinet Office (p. 113).

When asked about the various code names for the gas plant cancellations, Ms. Turnbull informed the Committee that she was familiar with some, but not others. She had heard about “Project Vapour” (Oakville), probably in the Spring or Summer of 2011, but only in informal conversation. Shortly after the 2011 election, she first came across “Project Vapour-lock” (Mississauga) as Deputy Minister Gherson “had been asked to assist in coordinating meetings out of Cabinet Office to facilitate the implementation of this government commitment” (p. 111). Ms. Turnbull testified that code names were not common, as items coming across her desk were on their way to Cabinet and such names were unlikely by that stage of a project (p. 114). She testified that she was not familiar with the following code names: “Apple,” “Banana” or “Fruit Salad” (p. 111).

Disclosure of Documents

Ms. Turnbull testified that she had no direct involvement in the search for, or disclosure of, documents. She also reported to the Committee that she was no longer with the OPS and thus, had no access to her old records or documents. She was able to recall, however, that she saw a few emails that included the terms “vapour” or “vapour-lock” (p. 113).

JAMISON STEEVE, FORMER PRINCIPAL SECRETARY, OFFICE OF THE PREMIER, MARCH 26, 2013

Jamison Steeve has been Executive Director of the Martin Prosperity Institute and the Institute for Competitiveness and Prosperity since September 2012. Prior to that, he was Principal Secretary to former Premier Dalton McGuinty from the end of June 2008 until the end of June 2012. Mr. Steeve’s responsibilities as Principal Secretary focused on three main areas: advising the government on overall policy development and its legislative agenda; strategic communications; and key stakeholder engagement and issues management (p. 118).

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

Mr. Steeve was involved in the Oakville file from June 2010 until the spring of 2011. Following conversations with colleagues in the Premier’s office, and with the Premier, he and Sean Mullin, the Premier’s policy adviser on energy, were asked to meet with TCE (p. 120). Mr. Steeve was tasked with exploring options to see how the government could resolve “an increasingly intractable situation” (p. 118).

Mr. Steeve was already aware of opposition to the plant. He also knew that the local MPP, Kevin Flynn, had introduced a bill which “had given all of us some reason for pause from a regulatory environment perspective” (p. 119).⁴ TCE had also raised concerns that construction could be impeded by an Oakville by-law (p. 119).⁵

Mr. Steeve had five meetings with TCE between June 2010 and October 2010; all were conducted in the company of Mr. Mullin. Over the same time period, he had four conversations with the Premier about the Oakville plant (pp. 118, 127).

The initial TCE meeting on June 3 was with Chris Breen, Director of Government Relations. Two possible courses of action were discussed: proceeding with the plant by way of legislation dealing with an Oakville by-law; and considering another site, with an unknown fiscal cost (p. 120). (According to Mr. Steeve, two options were available to the government at this time: legislation and a minister’s directive to the OPA not to proceed (pp. 128-29).)

⁴ Mr. Steeve noted that the *Green Energy Act* had introduced a setback of 550 metres for wind turbines. The gas plant was located under 400 metres from both residences and schools.

⁵ Oakville had passed two by-laws dealing with plant size and airshed.

TCE presented location options and “again” raised the issue of force majeure and moving forward with legislation on July 15. Mr. Steeve increasingly felt the Oakville site would be a challenge but made it clear to TCE he was not the one to make a decision (p. 121). Communication with the Premier after this meeting indicated that he (the Premier) was more comfortable with trying to move forward with Oakville (p. 127).

By September, as the long-term energy plan was being prepared, it “came to light” that the power was no longer required in Oakville at either the rate or the speed indicated in the original contract (p. 119). The Premier was also expressing increased sympathy for the argument being put forward by Mr. Flynn respecting the regulatory environment (p. 127).

Mr. Steeve met with the Premier prior to an October 1 meeting with TCE. He was directed to advise TCE that a minister’s directive would be issued. The Premier asked if there was any certainty about the cost of not moving forward with Oakville. Mr. Steeve was unable to provide that certainty. He told the Committee that this was not unexpected as the decision was going to be the subject of ongoing negotiation and mitigation by the OPA and TCE (p. 126). Mr. Steeve also met with senior Ministry staff who asked that he communicate the following points: the Premier and the Minister of Energy had decided to issue a minister’s directive to the OPA to not proceed with the Oakville plant; and that TCE consider not proceeding with litigation so that TCE and the OPA could enter into productive negotiations (pp. 118, 125).

At the October 1 meeting, in addition to speaking to the points above, Mr. Steeve told TCE that the change in power requirements was “the primary rationale” for the decision communicated that day (p. 121).

Mr. Steeve had minimal involvement with the file after his October meetings. His involvement with settlement negotiations was limited, as those conversations were between the OPA, TCE and the Ministry of Energy. He was screened from the Oakville file in April 2011 and had no further involvement. The Secretary of Cabinet, Shelly Jamieson, told him he was screened because TCE had threatened litigation and he was a potential witness. He then met with government lawyers, provided them with his meeting notes, and answered their questions regarding his discussions with TCE (pp. 132, 118).

Mr. Steeve was not familiar with the phrase “Project Vapour” (p. 128). He was also unfamiliar with a \$712 million offer made to TCE in or around April 2011 (p. 126). When asked to comment on references to making TCE whole, he replied that the only time he heard the words “whole” or “close-to-whole” used was during an October 2010 meeting with TCE (p. 120).

Mr. Steeve noted that the two opposition parties had taken a stand on the Oakville plant in advance of the final decision regarding that site, and that all three parties had made commitments with respect to the Mississauga plant (p. 123).

Mr. Steeve had no direct contact with the office of the Minister of Energy. The line of contact would have been from Sean Mullin to Craig MacLennan. Asked who contacted the OPA to tell them that the Oakville plant would not be going ahead, Mr. Steeve testified that he believed it was Sean Mullin and/or Craig MacLennan (pp. 126-128).

While he expressed respect for the work done by the OPA, Mr. Steeve wondered if earlier and greater community involvement with respect to selection of a project proponent or a physical site might not be essential. It was because the public interest “had no other place to go but to its local member” and through them, to the government, that he and other members of the “political class” eventually became involved in the process (p. 124).

Mr. Steeve had limited involvement with the Mississauga file. His primary interaction was over a two to three week period at the end of October and into early November 2011, when he was both Principal Secretary and acting Chief of Staff in the Premier’s office. During this time he worked with Shelly Jamieson and Giles Gherson, Deputy Minister, Policy and Delivery in Cabinet Office, to obtain the OPS’s advice on how to fulfill the government’s commitment to cancel the gas plant. His involvement with the file ended on the return of the Chief of Staff, Chris Morley (p. 118).

Disclosure of Documents

Mr. Steeve was not involved in the production of documents related to the request from the SCE. Although he was Principal Secretary at the time of the request and for a brief while after, the request was for documents from the Ministry of Energy, the Office of the Minister of Energy, and the OPA (p. 132).

GREG ROHN, COALITION OF HOMEOWNERS FOR INTELLIGENT POWER, MARCH 26, 2013

The Coalition of Homeowners for Intelligent Power (CHIP) was founded in 2004 to oppose the Mississauga gas plant. It consists of a collection of individuals and ratepayer groups. Many of its key members do not live in the vicinity of the proposed plant, nor do they live downwind; rather, CHIP is made up of individuals concerned that “a terrible wrong [was] being foisted [onto the] community” (p. 133). At its height, CHIP counted on the support of 10,000 homes.

Greg Rohn is a small business owner and a lifelong resident of Etobicoke. He joined CHIP in 2005, shortly after it was formed.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

CHIP opposed the construction of the Mississauga gas plant for several reasons. Chief among them was the environmental and health toll that the plant would take on the communities of Etobicoke and Mississauga. Mr. Rohn testified that

it's probably the most heavily polluted area in the country. What we were faced with was the developers' reasoning that this is better than the coal plant at Lakeview. Well, the fact of the matter is that in the immediate area and for the people where this plant was going to be located it would be much worse.

The stacks were a lot shorter than Lakeview. The emissions would blow down on the local neighbourhood, whereas with Lakeview they were tall stacks, and it blew out over the lake (p. 134).

CHIP was also concerned about the type of emissions from gas-fired power plants, known as PM_{2.5} – “the emissions from these plants are of the smallest particulate matter that gets deep in your lungs” – and how they may affect the health of local residents (p. 134).

CHIP challenged the Mississauga gas plant on several fronts. CHIP members tried to engage politicians both in government and in the opposition. They organized rallies. They also applied to the Ministry of the Environment for an individual environmental assessment of the proposed site, outlining 42 points that it expected the Ministry to address. The Committee heard that CHIP received a form letter in response, refusing their request and failing to address any of their arguments, except for offering to set up a community advisory committee. They appealed the Ministry's decision to the Minister, but got no response.

According to Mr. Rohn, CHIP also vigorously pursued the issue of the gas plant during the 2011 provincial election campaign, believing that it may be their last chance to stop construction:

We had some great support in the last campaign running up to the election. A lot of younger people came in and set up websites and Twitter and Facebook and all that kind of stuff, and we really started getting the word out there. It was really something to see. I know in my own neighbourhood, I'd be driving to work in the morning, and I would see five times more “Stop the Sherway Power Plant” signs than election signs (p. 139).

During the campaign, CHIP put pressure on all parties to support the cancellation of the gas plant. Ultimately, in the last few days of the campaign, all three major parties either committed to or supported cancelling the plant. However, construction continued after the election, “creat[ing] a lot of fear and anger in the community,” and possibly “put[ting] the government under more duress to come to some sort of deal” (p. 138).

Mr. Rohn advised the Committee that there should be more local involvement in the siting process for gas plants. For CHIP, the issue is not gas plants themselves, but rather their location:

I think that if the community is brought in at the beginning—first of all, in a location like that, you’re not going to get a community supporting you, because it was the wrong location, but we were never against power plants. We were never against power plants in Mississauga or Etobicoke. We were never against any of that. It was strictly the location. It has got to be in the right location, and you’ve got to bring the community into it. It’s a big issue.

I’m not sure what the answer is as to how you gather the community together. We came together because of a mistake. I’m not sure you would have had as strong a group coming forward, willing to help the government figure out how to properly site (p. 136).

Mr. Rohn argued that most people are reasonable and understand the need for new infrastructure investments like power plants; however, “you just cannot drop these things right into a residential neighbourhood. It makes no sense at all” (p. 137).

Disclosure of Documents

Mr. Rohn did not comment on the issue of document disclosure.

DAVID LIVINGSTON, FORMER CEO OF INFRASTRUCTURE ONTARIO AND FORMER CHIEF OF STAFF TO THE PREMIER, MARCH 28, 2013

David Livingston is the former chief executive officer of Infrastructure Ontario, the provincial agency responsible for public procurement on behalf of the Government of Ontario, for lending to public sector authorities, such as municipalities, to undertake infrastructure projects, and for managing real estate owned by the Government of Ontario.

Prior to joining Infrastructure Ontario, Mr. Livingston worked at TD Bank for 30 years, last serving as executive vice-president of corporate development.

In 2012 Mr. Livingston was appointed Chief of Staff to the Premier of Ontario.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

Mr. Livingston advised the Committee that he first became involved with the gas plants matter in June 2011, in his capacity as CEO of Infrastructure Ontario, after negotiations between the OPA and TCE had broken down.

In June 2011 the former Secretary of Cabinet (Shelley Jamieson), the former Deputy Attorney General (Murray Segal), and the former Deputy Minister of Energy (David Lindsay) asked him to meet with TCE in order to determine whether it was possible to negotiate a settlement. Mr. Livingston understood that they were looking for ways to mitigate the risks of litigation and to “get a deal where value was created for the money that was going to TCE as opposed to just writing them a cheque for the value of the contract” (p. 151). Mr. Livingston is not an expert in energy-related matters, but he informed the Committee that he had the commercial expertise necessary to meet with TCE officials and identify possible options to help the government resolve the dispute.

Mr. Livingston met with TCE between June 2011 and July 2011 in order to determine, in his words, “what [was] possible” (p. 143). While Mr. Livingston acknowledged that he was the lead negotiator with TCE at that time, he stressed that he did not have a mandate to settle with TCE, nor did he have any signing authority. He described his role as follows:

The first approach or the first step I took was to go and talk to TCE and figure out where they were, what was their interest, what were they looking for. I had a sense of what they wanted. At that point, we started into discussions. I think it's fair to say that what TCE really wanted was—they had a contract to provide power to the province in Oakville. They wanted another contract to provide power to the province—obviously not in Oakville. So the question was, where was it going to be possible to do that?

...

I would say more that once it became clear what was going to be possible to do, I was coming to the government—the parties to the agreement, if there was going to be one reached, were going to have to be TCE, OPA and the province. So it was more me explaining what was possible and them deciding were they prepared to live with it, as opposed to them saying to me, “Here's what we'll do. You go out and sign a deal” (p. 144).

Having determined what TCE was looking for, Mr. Livingston then presented possible options to Ms. Jamieson, Mr. Murray, and Mr. Lindsay for their consideration. No other Ministry, public service, or government officials were involved. According to Mr. Livingston, it was then up to the OPA and the Province to determine whether they were willing to settle the dispute on the terms sought by TCE. Mr. Livingston did not make any specific offers to TCE, nor did he have a clear sense of how much each the options he presented to Ms. Jamieson, Mr. Murray, and Mr. Lindsay would cost.

Mr. Livingston also informed the Committee that there were two other parallel negotiations being conducted by the parties in June 2011 and July 2011. First, officials at TCE were speaking with OPG about the possibility of moving the Oakville plant to another site, including Lennox. Second, Mr. Livingston was involved in negotiations with TCE to draft a binding arbitration agreement, as a means to resolve the impasse without resorting to the courts.

Once the arbitration agreement was signed, Mr. Livingston stopped working directly on the Oakville file. Mr. Livingston also never worked directly on the Mississauga file. While he was aware, as Chief of Staff to the Premier, that the Province had entered into final agreements with TCE and Greenfield, he was not directly involved in these agreements, nor did he review them. Mr. Livingston testified that he was not advised that the cost of relocating the Oakville plant could exceed \$40 million. According to Mr. Livingston, both deals likely went to Treasury Board for consideration prior to being ratified by Cabinet.

Disclosure of Documents

Mr. Livingston was also asked about his role in the disclosure of documents to the SCE in 2012. As Chief of Staff to the Premier in 2012, Mr. Livingston advised that he had no role in the decision not to comply with the two-week deadline imposed by the Estimates Committee, or to redact any documents. According to Mr. Livingston, the Premier was not involved in these decisions either. Mr. Livingston said that such decisions would have likely been made by the parties named in the Committee's motion – the Minister of Energy, the Ministry of Energy, and the OPA – but that he did not know for sure.

Mr. Livingston indicated that while he believed the Minister, the Ministry of Energy and the OPA made best efforts to respond to the Committee's request, he could understand their motivation to withhold and/or redact documents. Settlement discussions between the Province and the proponents of the Oakville and Mississauga plants were ongoing, and public disclosure of the Province's position could have prejudiced the deals. Accordingly,

the Ministry would have [had] to balance the request for the information with the commercial sensitivity of what was going on to try and protect the taxpayer. So they would be taking out information that, if it got into the public

domain, could be prejudicial to trying to get a deal (p. 154).

Based on his experience, Mr. Livingston surmised that the Ministry of Energy would have also sought to redact any information that was extraneous to the Committee's request.

Mr. Livingston also discussed with the Committee the practice of using code names. According to Mr. Livingston, the use of code names is a fairly common practice in both the private and the public sectors. Code names are often used to prevent the inadvertent disclosure of commercially sensitive negotiations. Mr. Livingston testified that he likely created the code name "Project Vapour" when working on the Oakville file.

JESSE KULENDRAN, ACTING MANAGER OF CONSERVATION POLICY, MINISTRY OF ENERGY, APRIL 4, 2013

In the past, Jesse Kulendran has worked in the offices of MPPs Linda Jeffrey and Gerry Phillips. Since 2008, she has worked in the Ministry of Energy's Communications Branch, the Deputy Minister's office, and then in the Renewables and Energy Efficiency division. From December 2009 to February 2010, Ms. Kulendran provided assistance to the interim Minister of Energy, Gerry Phillips, and then returned to her Ministry of Energy position. She provided temporary assistance to the office of the Deputy Minister from May to June 2012, and began working in her current position as the Acting Manager of Conservation Policy in June 2012. For one week in August 2012, Ms. Kulendran worked in the Deputy Minister's office, after which she returned to her current position.

Disclosure of Documents

During Ms. Kulendran's 2010 placement in the Deputy Minister's office, she worked as a policy coordinator. Her responsibilities in this role included the coordination of documents, but not the provision of "advice or information" (p. 169).

During her 2012 work in the Deputy Minister's office, Ms. Kulendran provided support in relation to the Ministry of Energy's appearance before the SCE. Her responsibilities included preparation of briefing and follow-up materials. She was in this position when the SCE demanded production of documents from the Ministry of Energy, and she participated in the initial coordination of the search for documents. Ms. Kulendran took instruction from Serge Imbrogno, Deputy Minister of Energy, and Halyna Perun, Director of Legal Services, in the drafting of emails instructing Ministry of Energy staff to search their records, and advising them of the parameters of the SCE's request (p. 162). Individual staff members, including Ms. Kulendran, were responsible for conducting searches of their own files, and the Freedom of Information Coordinator, Alma Beard, compiled the results. The Legal Services Branch answered questions about privileged information, and screened the documents.

Ms. Kulendran was informed by Ryan Dunn, Policy Adviser to the Minister of Energy, that the Minister's Office did not have any documents that were responsive to the SCE's request. This was not communicated in writing (p. 162).

In August 2012, Ms. Kulendran assisted in the Ministry of Energy's preparation for the release of documents to the SCE, because she "knew about the parameters of the motion" and "knew about the document production" (p. 162). During this time, she "did not directly control any content" (p. 171). She was not involved in the redaction of documents or in the subsequent releases of documents by the Ministry of Energy.

The process of searching for documents was "labour-intensive" (p. 163). The Ministry of Energy had never before conducted a search of this nature, and it was "understandable that there may have been some items that were missed" (p. 163). Although she was not working in the Deputy Minister's office at the time, Ms. Kulendran was aware that the search had missed the records of some employees who had either moved into different positions or left the public service. She believes that these errors were corrected when the second search for correspondence was conducted.

At 11:00 a.m. on August 22, 2012, Ms. Kulendran attended a meeting with OPA employees Kristin Jenkins and Ziyaad Mia. The meeting was requested and scheduled by the Ministry of Energy's Legal Services Branch. Halyna Perun, Director of Legal Services, and another legal counsel had planned to attend. Earlier that morning, Ms. Kulendran was informed that neither legal counsel would attend the meeting, and she was instructed to proceed with the meeting. The objective of the meeting was to "review the Ontario Power Authority's non-privileged materials related to the Oakville gas plant. Those materials were in fact a small subset of all the materials that they had prepared for release" (p. 160). The OPA had outsourced its document search, and OPA staff had not reviewed the compiled documents prior to providing them to the Ministry of Energy. Approximately 15 to 20 documents had been flagged by the Minister's Office as not being relevant to the SCE request. For example, the documents included materials related to the Atikokan and Thunder Bay plants, and unrelated transition materials (p. 160).

During the meeting, Ms. Kulendran worked from the Ministry of Energy's copy of the documents, and made notes on the documents themselves. This set of documents was "left with the Deputy Minister's office, and all the Ministry's copies of OPA materials were returned to the Ontario Power Authority" in October 2012 (p. 160). For this reason, Ms. Kulendran cannot provide a copy of her notes from the meeting. Ms. Jenkins and Mr. Mia brought a copy of the documents to the meeting, and placed Post-it notes on the potentially non-relevant pages. The removal of these documents from the package was not discussed at this time. Ms. Kulendran repeatedly informed Ms. Jenkins and Mr. Mia that they must speak with senior management and legal counsel "about what was and was not responsive to the Committee's motion," as the OPA was responsible for complying with the SCE's request (p. 164).

The scope of the SCE request was also discussed during the August 22 meeting. Ms. Kulendran noticed that the OPA had used the search term “southwest GTA”, and she advised Ms. Jenkins and Mr. Mia that they might have missed the search terms “Oakville” and “Oakville generating station”. Ms. Kulendran observed that “in searching for 'southwest GTA' it seemed that documents had been included about other issues in the region, because the Ontario Power Authority deals with a variety of planning issues as well as conservation, etc.” (p. 166). Additional challenges with the search process were also discussed: Ms. Jenkins “had indicated that they had not searched the records of an employee who had departed the Ontario Power Authority” (p. 165). The meeting was “very amicable” and “productive” (p. 161).

Ms. Kulendran did not participate in any further meetings with OPA staff, but she had telephone conversations with Ms. Jenkins in the days following the August 22 meeting. During these conversations, Ms. Jenkins informed Ms. Kulendran that the OPA had undertaken a full review of its documents. They also discussed some confidential banking information that had been found in the set of privileged documents. Two revised sets of unredacted documents were sent to the Ministry of Energy on August 24 (p. 167).

Ms. Jenkins’ allegations in her October 3, 2012 memo that Ms. Kulendran directed the OPA to exclude responsive attachments where the correspondence itself was not responsive, and to exclude “SWGTA,” are not accurate (p. 160); she “did not direct the Ontario Power Authority, under any circumstance, to exclude documents. That discussion was about sharing observations; it was not about making decisions for the Ontario Power Authority” (p. 167). She did not have the authority to direct the OPA. Contrary to the claim made in the October 3 memo, Ms. Kulendran did not request a page-by-page review of the documents during the August 22 meeting; this request was made by Ms. Jenkins and Mr. Mia. In January 2013, Ms. Kulendran became aware of Ms. Jenkins’ claim that she had provided inappropriate direction regarding the document search. Ms. Kulendran has been interviewed twice by Ministry of the Attorney General legal counsel regarding the allegations.

Emails sent by Ms. Jenkins on August 24 and September 20, 2012, and the OPA’s Q&A document from October 1, offer evidence that the OPA made its own decisions about the document disclosure process.

When she worked as a political staffer, Ms. Kulendran held a membership with, and made donations to, the Liberal Party. She maintains occasional contact with former Liberal colleagues who are no longer employed with the party. Since 2008, Ms. Kulendran has been a public servant and has “maintained the values of the public service” (p.172). She has acted in good faith.

**FRANK CLEGG, CHAIR OF CITIZENS FOR CLEAN AIR (C4CA),
APRIL 9, 2013**

Frank Clegg, former President of Microsoft Canada, is the Chair of C4CA, a non-profit, non-partisan, grassroots organization made up of citizens from Oakville and Mississauga. While C4CA was established to oppose the construction of the Oakville power plant, C4CA has since broadened its mandate to oppose the siting of any power plant that is “unreasonably close to homes and schools” (p. 175).

At the height of its work, Mr. Clegg testified, C4CA had an extended reach of 50,000 citizens.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

During his testimony, Mr. Clegg cited three reasons why C4CA opposed the Oakville plant.

First, the plant would contribute to existing air pollution in the Clarkson airshed, which Mr. Clegg described as “stressed” and “already exceed[ing] Ministry of the Environment guidelines for some air pollutants, including PM_{2.5}” (p. 175). C4CA was concerned that elevated levels of air pollution would compromise the health of local residents.

Second, the proposed Oakville site would have no setbacks or buffer zones to ensure the safety of residents, despite being “[only] 400 metres from the nearest home, 320 metres from the nearest school, 65 metres away from the closest office complex and only a few metres from one of the busiest railway lines in Canada” (p. 175).

Third, C4CA expressed serious reservations about the procurement and siting process for gas power plants. Mr. Clegg described the SWGTA procurement process as “mainly an engineering, finance and real estate exercise, with limited community involvement or engagement before the contract was awarded” (p. 175).

Later on during its campaign, and relying upon a report prepared by the Independent Electricity System Operator (IESO), C4CA also argued that the Oakville plant was no longer needed as the projected demand for power had decreased.

C4CA secured commitments from every major party (and/or local candidate) to stop the construction of the proposed plant.

On behalf of C4CA, Mr. Clegg made several recommendations to the Committee on how to improve the procurement process for power plants, in an effort to ensure that “this doesn’t happen to another community in our province” (p. 180).

- (1) There should be a basic buffer zone between a power plant and any homes and schools.

- (2) Any proposed power plant site should undergo an environmental assessment prior to a contract being awarded, and perhaps even before proposals are submitted.
- (3) Community input should be sought out before any new power plant is announced. The process should be open and transparent, providing community members with a meaningful opportunity to give feedback.

Mr. Clegg provided the Committee with the example of California, which set up a committee to evaluate proposed sites and where citizens are consulted. According to Mr. Clegg,

The thing I like about it from a business standpoint is that if you're a proponent and you already know that that site is going to have problems, then you can decide to use that site or not. I think if citizens are aware that that site is going to be evaluated by the government and it is going to be potentially part of the procurement process, and if that's known upfront, I think people would pay attention and would actually give proper feedback (p. 178).

- (4) More generally, the government should adopt a clearer policy on how it sites gas plants. Clarity in the siting process would give much-needed direction to planners such as the OPA; provide certainty to municipalities and their residents, while allowing them to express their concerns; create a "level . . . playing field" for proponents; and "ensure consistency with siting policies and requirements for other types of sensitive developments, such as wind farms, railway corridors, landfills etc." (p. 175).

Disclosure of Documents

Mr. Clegg advised the Committee that when he was President at Microsoft every major project undertaken by the company was assigned a code name.

CRAIG MACLENNAN, FORMER CHIEF OF STAFF, MINISTER OF ENERGY AND INFRASTRUCTURE/ENERGY, APRIL 9, 2013

Craig MacLennan was Chief of Staff in the office of the Minister of Energy and Infrastructure/Energy from January 2010 until late August 2012. He was absent from his position for approximately three months prior to the October 2011 election (p. 181).

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

Mr. MacLennan's involvement with the file increased in September 2010, as he attended more meetings with various parties for briefing purposes and to support

the Minister. After the decision not to proceed with the plant, he took meetings as needed. He was screened off the file in April 2011 to limit potential litigation testimony (pp. 181, 189).

Mr. MacLennan met with TCE on three occasions. The first was soon after the decision not to proceed, with the Minister and the Deputy also in attendance. Legal counsel took notes. At the second meeting, Mr. MacLennan was accompanied by the Deputy Minister and Sean Mullin, from the Premier's office. Legal counsel again took notes. Based on advice from legal counsel, the Deputy, Mr. MacLennan and Mr. Mullin said very little. Mr. MacLennan's third meeting, again in the company of Mr. Mullin, was with Chris Breen, TCE's Director of Government Relations. Prior to the meeting, on behalf of himself and Mr. Mullin, he consulted with government legal counsel who provided significant advice and coaching. As instructed, they made sure the meeting was without prejudice. They listened but made no commitments. Legal counsel was briefed following the meeting (pp. 181-182).

Mr. MacLennan was asked what happened to cause the OPA and the Ministry to try and exit the contract with TCE in February 2010, a few months after it had been signed. Mr. MacLennan was not part of the contract process but acknowledged community backlash and referred to "significant discussions on how to get out of it and what our options" were (e.g., legislation, doing nothing and relocation) (p. 186). When asked about the issue and the upcoming election, Mr. MacLennan said his participation in discussions was based on area supply needs as was his advice to the Minister. It was the long-term energy plan, produced later in 2010, that led to the realization that "a transmission solution could be found and the supply needs of the areas had changed" (p. 186).

Reference was made to a Ministry legal opinion from August 2010 which said the risk of legal action was low if TCE was left to its own devices as it was having problems with by-laws. When asked why that approach was not taken, Mr. MacLennan replied that he "wasn't the decision-maker on the file" (pp. 186-187).

Mr. MacLennan was presented with a September 2010 email chain which referred to \$10 million in sunk costs to date and a contract life-time value of \$1.4 billion, in which he was said to be "not happy" (p. 183). Because he had been screened off the file two years before, Mr. MacLennan said he could "talk about what numbers we were talking about back then," which were the sunk costs (p. 184).

Mr. MacLennan was asked who decided to "sole-source the new plant to TCE without going to a bid" (p. 184). His understanding was that the Minister would need to write a directive. While he was not part of the negotiations, "the thought was that the plant could be relocated to an area [Kitchener-Waterloo Cambridge] that needed the power," then given to the same contractor (p. 184).

Mr. MacLennan was presented with an internal OPA email from January 2011 which said that Ministry legal staff had said that the Minister's office "is dead set against any reference to costs, so we need to be prepared to deal with being told they won't do it" (p. 193). When asked why a minister's directive acknowledging

costs was not being provided, his interpretation was that costs had not been finalized. It may have been a reference to initial negotiations to relocate to the Cambridge area and the wish not to put costs in a directive because it was “the precursor to finalizing the negotiations, and we probably didn’t want to set a number that would undermine the OPA’s negotiations” (p. 193).

When first asked about an April 2011 offer of \$712 million rejected by TCE, Mr. MacLennan told the Committee that he was unaware of the offer and assumed it was made after he was screened off the file. He was familiar with an OPA request to TCE to go to the government (pp. 183, 185, 191). Mr. MacLennan was later told that an earlier witness had indicated that he and Mr. Mullin were behind the \$712 million offer to settle, in March 2011. (The OPA had already made an offer to TCE which was rejected.) In response, Mr. MacLennan said that any offer would have to be signed off by the Minister and the Premier. He would not have come up with a \$712 million figure; the OPA would have been asked for a number that was within a commercially defensible range and had some rigour behind it (p. 193).

Mr. MacLennan was asked if he was aware of who decided that TCE needed to be made whole. He had been told by contacts at the OPA that TCE had thought they had heard someone say that or agree to it at a meeting and then had used it “as part of the negotiations” (p. 187).

He later responded to a question about the factors underlying the decision to cancel the Oakville plant. He had advised decision-makers that the area’s supply needs were changing (as indicated in the long-term energy plan), a transmission solution could be found, force majeure was not a certainty, the community was clearly against the plant, and it was likely that the plant could be relocated to an area that needed it (p. 189).

Prior to his departure from the Minister’s office before the 2011 election, Mr. MacLennan was involved in briefings and information gathering as the issue of the Mississauga plant emerged. This was raised as a concern by caucus members but he was not the lead on the file. On his return, Mr. MacLennan supported the new minister in implementing the campaign commitment (pp. 183, 185).

Information presented at the hearings indicated that in July 2012 the Minister announced that cancelling the Mississauga plant would cost \$180 million. A few days later, the Minister of Finance said it would be \$190 million. In explaining the difference, Mr. MacLennan said the \$180 million figure had been provided by the OPA which had indicated these were direct costs. He went on to say that a case could be made for an outstanding \$10 million that allowed for the cessation of construction and for the deal to be closed. Mr. MacLennan was also questioned about a \$5 million “side deal” with Greenfield South with which he said he was not familiar (p. 185).

Disclosure of Documents

Mr. MacLennan was not responsible for coordinating the documents prepared in response to the SCE's request; the Ministry decided how to collect them (pp. 182, 187). Legal counsel from both the OPA and the Ministry advised that releasing documents, which contained privileged solicitor-client information, would undermine negotiations and recommended that they not be handed over. It was ultimately the Minister's decision to accept or decline that advice (pp. 182, 185).

Mr. MacLennan was questioned about the number of document releases. While he had left the Ministry eight months before, he understood that the Ministry and the OPA had not searched all of the terms or email boxes that they should have. The Minister's office had no impact on the Ministry or OPA searches (p. 190).

Mr. MacLennan outlined options that were considered with respect to the Committee's request. He believed the Committee was offered a sign-in process for reviewing the documents in-camera but was told it had not been presented (pp. 191-192). Just releasing the documents was another option, but "the legal advice was significant enough that that would compromise the negotiations and put the people at risk even more" (p. 192).

Mr. MacLennan was asked about the lack of responsive documents from the Minister's office, even though some of his own missives appear in email chains. He tended not to save e-mails, based on the capacity of his account. He also admitted that he did not know how to archive emails. Mr. MacLennan could not speak to the email practices of colleagues but did know that Ministry legal counsel and the OPA did save theirs. The ministers he had worked with did not email anything more than requests to chat (p. 194).

SERGE IMBROGNO, DEPUTY MINISTER OF ENERGY, APRIL 9, 2013

Mr. Imbrogno has been Deputy Minister of Energy since April 2, 2012. Prior to this appointment, he was an Assistant Deputy Minister at the Ontario Financing Authority, beginning in March 2008. He has also served at the Ministry of Finance as well as the former ministries of Industry, Trade and Technology and Consumer and Commercial Relations.

In both his capacities at the Ministry of Energy and the Ontario Financing Authority, he was involved in issues related to the relocation of the Oakville and Mississauga plants.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

With respect to the Oakville deal:

- As Assistant Deputy Minister, Mr. Imbrogno worked with Infrastructure Ontario and David Livingston on parts of the arbitration, and with OPG and Infrastructure Ontario on trying to find joint ventures. As Deputy Minister, he

worked with Infrastructure Ontario, the OPA, the Ministry of Energy, and outside legal counsel to negotiate the relocation of the plant (p. 195).

- The estimate of the sunk costs was \$40 million, to be paid out of the Consolidated Revenue Fund. The Ministry of Energy knew that there would be other to-be-determined costs and benefits associated with the relocation of the plant; the costs would be borne by the ratepayer. The Minister was briefed on the contract and the costs and benefits. Among the costs were \$221 million for the turbines, and another amount for transmission costs. The benefit was that there was a reduction in the monthly payment. The gas management cost has not been finalized (p. 198).
- The Ministry of Energy would have informed the Minister about all cost components on the deal, not just the \$40 million in sunk costs (p. 205).
- When the OPA assumed the costs related to the turbines and gas management, the OPA was able to negotiate a lower price for power at the Lennox site (pp. 201-202).
- The appropriate benchmark for gas delivery costs is \$17,200 – not the current lower amount – because it represents the last competitively procured gas plant (p. 204).
- Mr. Imbrogno does not know about a \$712 million settlement offer that TCE rejected, but the costs would add up to close to that number (p. 203).

With respect to the Mississauga deal:

- The \$5 million side-deal on the Mississauga plant relates to complex litigation between EP and the Ontario Electricity Financial Corporation (pp. 204-205).
- There are costs and savings on top of the \$190 million in sunk costs (p. 206).

The cancellation of the gas plants means that transmission upgrades for the southwestern GTA will now be needed in 2018 instead of 2029 (p. 201).

During an election campaign, the OPS keeps an eye on the parties' commitments in order to prepare for their implementation (p. 202).

In the future, there should be more municipal involvement in the selection of sites for gas plants (p. 207).

Disclosure of Documents

The search process that the Ministry of Energy used to comply with the SCE's May 16, 2012 request for production was similar to the process used for complying with *Freedom of Information and Protection Act* requests. It took time to understand the scope of the request and how to search for responsive documents in a challenging time frame. Significant resources were used to collect and organize the documents. The first search was a good faith effort by the Ministry of Energy to provide all responsive documents; no responsive documents

were deliberately withheld with respect to the September 24, 2012 tabling (p. 195).

There was no production on May 30, 2012 because of concerns about the disclosure of confidential, privileged and commercially sensitive documents at a time when there were ongoing negotiations and litigation (in the case of the Mississauga plant) or arbitration (in the case of the Oakville plant). The Ministry of Energy and the OPA provided responsive documents on July 11 and September 24. The Ministry of Energy and the OPA conducted independent, but coordinated searches. Shortly before the September 24 tabling, Mr. Imbrogno became aware that no responsive documents had been found in a search of the Minister's Office. The Minister's Office reviewed Ministry of Energy and OPA documents prior to the September 24 release. The October 12 release occurred because he learned on September 28 (due to a September 27 conversation with Colin Andersen) that the initial Ministry of Energy search had inadvertently omitted some documents; Mr. Imbrogno informed the Cabinet Office, David Livingston and the Minister's Chief of Staff about these developments on September 27. On September 28, he instructed his staff to do a second search, and he telephoned the Minister that evening about the second search. Significant human resources were applied to this search, which took priority over all other matters at the Ministry of Energy (pp. 195-196).

The Ministry of Energy and OPA used consistent search methodology in searches leading up to the October 12 release. The Ministry of Energy's search to comply with the SCE's request for production was conducted in good faith (p. 195). Mr. Imbrogno was not made aware whether Minister's Office staff had noticed obvious gaps in the September 24 documents (p. 196).

Shortly after the September 24 release, Mr. Imbrogno informed Secretary of Cabinet Peter Wallace that Mr. Andersen had informed him that, based on a meeting between OPA staff and the Ministry of Energy staffer Jesse Kulendran, the Ministry of Energy was not following its own search protocol. When Mr. Imbrogno spoke to Ms. Kulendran about this, she indicated that she had not told the OPA to withhold responsive documents. Legal staff were not at the meeting in question. Ms. Kulendran did not do political work at the Ministry of Energy. He learned afterwards that a Ministry of the Attorney General investigation of the matter was inconclusive (pp. 196-197).

Mr. Imbrogno did not direct the OPA to exclude documents, or tell Ms. Kulendran to do so. Ms. Kulendran told him that she had not directed the OPA to exclude documents; she did not have the authority to make a decision or provide direction. The Ministry of Energy was sharing information with the OPA on what the Ministry of Energy was doing with respect to the SCE request for production (p. 197).

He believed that the OPA acted in good faith with respect to the initial search leading to the September 24 tabling. The search for responsive documents has been a learning experience for the Ministry of Energy; lessons have been learned. The Ministry of Energy and OPA were juggling many things at the same time.

The Ministry of Energy redacted information that was not responsive to the SCE request (pp. 200-201).

Mr. Imbrogno could not speak to the absence of responsive documents from the Minister's Office concerning the two gas plants, but in the past he had received writings and emails from Minister's Office staff (p. 197).

Mr. Imbrogno normally takes notes at meetings (p. 207).

At the time of the SCE's May 16 request, an arbitration process with TCE was under way, and there was litigation with EIG (which had sued the Province and Greenfield). The OPA was also liable. Negotiations with Greenfield on the relocation had also begun. The negotiations and process were extremely commercially sensitive. There would have been fairly large risks to the taxpayer and ratepayer if these details became public before the deals were finalized (p. 199).

The Ministry of Energy considered all Ministry documents in the September 24 tabling to be confidential, privileged or commercially sensitive; that is why none of them were released to the SCE on the May 30 deadline. On September 24, the Ministry of Energy and the OPA each provided their documents to the Clerk (p. 202).

There was a common list of search terms in the second search, but not in the first search (p. 202).

On October 18, 2012, Mr. Andersen informed Mr. Imbrogno that he was conducting a third search (leading to the February 2013 tabling) because the OPA had inadvertently forgotten to put a search term in its software, and that they were going to look for additional documents (p. 203).

STEPHEN THOMPSON, COALITION OF HOMEOWNERS FOR INTELLIGENT POWER, APRIL 11, 2013

Stephen Thompson is a member of CHIP, and is responsible for political advocacy with the organization.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

As a political advocate for CHIP, Stephen Thompson reached out to politicians from all parties and all levels of government: "we asked for help from everybody; it didn't matter who. You know, we didn't have a specific party; we just wanted help, and we got that help" (p. 213). Both before and during the 2011 election campaign, CHIP spoke with local candidates from all parties, asking for their support. Not everyone was willing to give it. Mr. Thompson also advised the Committee that CHIP had no communication with Greenfield and experienced difficulties obtaining documentation or any other information from the company.

Mr. Thompson contended that government ministries operate like “silos” and do not communicate with one another:

You’ve got all these different ministries making all these different decisions but no one wants to talk to each other, and we tried to get them involved. We begged them to get involved with each other and talk to each other. The unfortunate part about it is, you get a minister come in, a minister go out; a minister come in, a minister go out. Then they’re got to learn all over again. It’s just the same process.

Having the OPA around—it didn’t help at all. We would have assumed that the OPA would have been able to help us out. We got very, very little out of them (p. 216).

Accordingly, he thought that the OPA should be reaching out to the community when siting power plants. However, when asked about what role local groups like CHIP could play in the siting process, Mr. Thompson advised that they should not play any role; rather, he stated that “the politicians who get elected should make the right decision. We elect people to do and make decisions based on the intelligent facts that are put in front of them” (p. 213).

Disclosure of Documents

Mr. Thompson did not testify on this issue.

SHELLY JAMIESON, FORMER SECRETARY OF THE CABINET AND HEAD OF THE ONTARIO PUBLIC SERVICE, APRIL 16, 2013

Shelly Jamieson served as the Secretary of Cabinet, Clerk of the Executive Council and head of the OPS from January 2008 to December 2011. Prior to this appointment, she was the Deputy Minister of Transportation, Vice-President of Operations and eventually President of Extendicare Canada and Executive Director of the Ontario Nursing Home Association (now the Ontario Long-Term Care Association).

Ms. Jamieson is currently the Chief Executive Officer of the Canadian Partnership Against Cancer as well as a member of the Board of Directors of High Liner Foods.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

As Secretary of Cabinet, Ms. Jamieson identified the expertise needed to work with the OPA to support very complex and politically sensitive commercial

decisions and negotiations. Input was required from numerous ministries and agencies (p. 219).

After it was decided to terminate the Oakville plant, Ms. Jamieson coordinated the discussions between the various parties, and ensured that they and the government had the necessary information at critical stages of the negotiations. Direction came from: the Premier, the Executive Council, or the Premier's Chief of Staff. In the summer of 2011, she asked the Deputy Minister of Policy and Delivery in Cabinet Office, Giles Gherson, to take the lead on the coordinating role (p. 219). David Livingston, head of Infrastructure Ontario, was asked to serve as an intermediary between the public service, the OPA and the proponents of the Oakville plant. In these early days, the idea was to assess whether an agreement was even possible (p. 219). The group model used on the Oakville file was also used on the Mississauga file after the 2011 election. When Ms. Jamieson left the public service in December 2011, active negotiations were still proceeding on both files (p. 220).

After consulting with the former Deputy Attorney General, Ms. Jamieson decided to screen three individuals from further involvement in the Oakville negotiations because they were potential witnesses in threatened litigation and because it was important that one voice control the negotiations (pp. 220, 223, 227). When she assumed the lead in the implementation of the government's decision, she learned that "parallel conversations may or may not have committed people to other things." Colin Andersen was frustrated by the fact that political staff were in contact with TCE and Greenfield (pp. 229-30).

About a week before October 7, 2010, the Deputy Minister of Energy (David Lindsay) informed her that the Minister was considering sending a letter to the OPA to cancel the Oakville plant. Lindsay would have heard this directly from the Minister of Energy or the Minister's Chief of Staff (p. 221). She received confirmation of this course of action from the Premier's Chief of Staff. The OPA was informed via a letter from the Minister of Energy. Negotiations between the OPA and the proponents then went on for months without any progress; by the spring of 2011, negotiations had broken down. In April 2011, TCE gave notice that it intended to litigate (p. 220). The Premier's Office then asked Ms. Jamieson to determine if there was a deal to be had to avoid litigation, and to investigate the options (p. 220). She assembled a group to assist with that process; it included David Livingston. For an intense three-week period, Livingston was the only person speaking to the proponents, while the group worked behind the scenes (p. 221).

The decision to cancel the Oakville plant was made by the Premier's Office and Cabinet. The direction given to Ms. Jamieson was "unambiguous" – investigate all options (e.g., litigation, negotiated settlement, arbitration, mediation).

Ms. Jamieson does not know the actual date of the decision to cancel the Oakville plant; it was made by October 7, 2010 when the letter was sent to the OPA. The matter did not come to Cabinet that fall, but it might have been discussed *in*

camera when civil servants were not present. She does not know precisely when Cabinet was made aware of the decision to cancel Oakville.

The Secretary of Cabinet is in the room during Cabinet meetings, and attests to the discussions in the room by signing the Cabinet minutes. The Secretary of Cabinet is in the room when the Cabinet makes a recorded decision. Cabinet Office plans the agenda and keeps track of Cabinet minutes. The cancellation of the Oakville plant was discussed for the first time at Cabinet on July 29, 2011 (p. 221).

Ms. Jamieson was aware of “Project Vapour” and “Project Vapour-lock;” the use of code names is quite common and these code names were known to the Secretary of Cabinet, the Cabinet and the Premier’s Office (p. 222).

In the spring of 2011, attempts were made to identify the costs of cancelling the Oakville plant. This was not a contract between the government and the proponents, but rather between the OPA and the proponents.

The group had to become familiar with the contract; it relied heavily on the OPA’s experience. It was known that there would be more than just the sunk costs (pp. 222, 224).

Once Cabinet authorized the Minister of Energy to deal with TCE, Ms. Jamieson would have called the Deputy Minister of Energy to say that the Cabinet minute was signed and that the Ministry of Energy was authorized to proceed (p. 222).

There was no cap on the mandate at that point in the process (summer 2011). This is normal for all negotiations. The mandate was to investigate and bring back scenarios with details. Decisions would be made by the Premier or the Chief of Staff, but the OPS would implement them (p. 223). During the spring of 2011, there were many back-and-forth offers in the negotiations between the OPA and TCE (p. 223). TCE spent a lot of money on Oakville. The full costs of cancellation would not have been known in the summer of 2011 (p. 224).

Regarding the Mississauga plant, the options provided to the government by the group included reviewing the siting of the gas plants and the passage of legislation. “I got an unambiguous decision back that we were to proceed to stop the Mississauga plant” (p. 225). When Ms. Jamieson left the OPS, the government and the OPA were in negotiations with EP. Costs were starting to come in, but there was still no final estimate of the costs. The best-case scenario was to write a cheque and have a proponent still deliver power (p. 225). As she was leaving the OPS, Ms. Jamieson became aware of EP’s American funder, and was certainly aware “all the way through that Ontario taxpayers and ratepayers were on the hook for those costs – all of the costs” (pp. 225-226).

There are ways to improve the process of siting gas plants (pp. 228-29).

Discussions to cancel the Mississauga plant started before the 2011 general election. There was talk in the spring of 2011 of reviewing the environmental

assessment. The Premier's Office asked questions about the plant in July and August 2011 without specifying why they were asking for information. The decision to cancel was not made before the election was called (p. 231).

Ms. Jamieson was aware that the OPA had been directed to submit two settlement offers to TCE in the spring of 2011, before she became the coordinator; both offers were rejected. She was not aware of the details or where the direction (to submit settlement offers) came from, only that the OPA was trying to reach a settlement. She discussed the matter with Chief of Staff Chris Morley after the notice of litigation was sent (p. 232). David Livingston was also briefed by the Deputy Minister of Energy on the failed offers when he was brought onboard.

Disclosure of Documents

Ministers and their political staff are responsible for their own records and follow the law on document preservation. The civil service is not responsible for the records of Ministers and their staff. Ms. Jamieson received emails and other correspondence from political staff about "Project Vapour" and "Project Vapour-lock" (p. 226).

Preparing for document requests is "almost a cottage industry" inside government. There are well-worn processes for searching email, understanding the scope of the request, and determining the affected ministries. Experts assist civil servants with these requests, both in terms of IT support and privacy and confidentiality issues (p. 227).

Rules on redaction mostly govern the removal of non-responsive information. A "redacted" notation would appear on a redacted document. Decisions about redaction are not made by those closest to the file, but rather by professionals adhering to a decision-making tree (p. 227).

Ms. Jamieson has been involved in previous lawsuits and she understood the importance of preserving documents. When notice of litigation is received, there is a process to ensure that records are protected. When TCE gave notice of litigation, the civil service would have done what they were supposed to do to prepare for it. Ms. Jamieson would have notified civil servants — not political staff — about the need to preserve records. Political staff were interviewed by Crown Attorneys; notes from those interviews were then turned over to Ms. Jamieson. The notes are in the legal opinion released to the SCJP by Peter Wallace (p. 231). The destruction of records would damage Ontario's prospects in a lawsuit (p. 232).

The release of confidential and privileged information would have prejudiced the Province's negotiating position (p. 232).

A ministry might not know whether something had gone to a full Cabinet meeting as opposed to a walk-around; it would be advised after a walk-around. Walk-arounds would be reported into the next full Cabinet meeting. The minute of the July 27, 2011 Cabinet meeting (provided by Peter Wallace) would not have been

released in the first document release because it was not responsive to the original document production order (p. 233).

KRISTIN JENKINS, VICE-PRESIDENT OF COMMUNICATIONS, ONTARIO POWER AUTHORITY, APRIL 16, 2013

Kristin Jenkins is OPA's Vice-President of Communications, before which she was OPA's Director of Stakeholder Relations. She has been with the OPA since 2009.

Before joining the OPA, Ms. Jenkins held several other roles specializing in communications and public affairs, including as Vice President of Public Affairs at the Toronto Community Housing Corporation and Vice President of Communications and Marketing at Waterfront Toronto. She also has nine years' experience in healthcare communications.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

Ms. Jenkins was informed of the Liberal Party's plan to cancel the Mississauga plant on the evening before the announcement (p. 237). She became aware of cost estimates a few months later. The OPA and the Ministry of Energy communicated about costs throughout the negotiation process, sharing information about potential sites and the cost of alternative sites (p. 237). Ms. Jenkins was aware of discussions about gas management and delivery costs, transmission costs, and costs associated with connecting the new facility to the grid (pp. 237-238). The OPA was "forthcoming and open about the costs of the cancellation" (p. 238).

Ms. Jenkins is not aware of the total cost of the cancellation and relocation of the Oakville plant. She is aware that there are costs associated with gas management and delivery, with connecting the Napanee plant to the grid, and with transmission upgrades "that will have to be advanced in the southwest GTA as a replacement for the power plants that weren't built there" (p. 248). The Auditor General reported that there will be savings associated with the relocation of the Mississauga plant, and this will also be the case in Oakville. Ms. Jenkins does not know the total costs and savings, as many factors are still unknown. The sunk costs for Oakville are \$40 million.

Disclosure of Documents

In May 2012, the OPA's legal staff conducted a document search and review to comply with the SCE request. No outside firm was involved in the OPA's search (p. 234). The OPA sent copies of the compiled documents to the Ministry of Energy in July and August for its review. The OPA was not given copies of the Ministry of Energy documents until a few days prior to their disclosure in September (p. 239). Ms. Jenkins' only involvement in the initial search was in the areas of communications and issues management (p. 234).

At 10:00 a.m. on August 22, 2012, Ms. Jenkins attended a meeting with Ziyaad Mia, OPA Legal Counsel, and Jesse Kulendran, a staffer in the office of the Deputy Minister of Energy. The meeting was requested by the Ministry of Energy's Director of Legal Services, Halyna Perun. Mike Lyle, the OPA's General Counsel, requested that Ms. Jenkins attend. The purpose of the meeting was for Ms. Kulendran to "go over issues the Ministry had with [the OPA's] non-privileged Oakville documents" (p. 234). During this meeting, Ms. Kulendran informed Ms. Jenkins and Mr. Mia that the Ministry of Energy was using a "strict interpretation of the wording of the Estimates Committee motion" and that some of the OPA's documents were not consistent with the search parameters used by the Ministry of Energy (p. 234). Ms. Kulendran told them that this approach had been discussed with the Ministry of Energy's freedom of information and legal staff, and that the OPA was expected to follow it (p. 240). At Ms. Kulendran's request, she and Mr. Mia reviewed the documents page by page, applying the Ministry of Energy's approach, while Ms. Jenkins wrote the reasons for document exclusions on Post-it notes. Ms. Jenkins and Mr. Mia were instructed to apply the Ministry of Energy's approach to their search, and to submit a new set of documents to the Ministry of Energy by 5:00 p.m. that day. Ms. Jenkins and Mr. Mia did not commit to follow these instructions, and they advised Ms. Kulendran that the approval of Colin Andersen would be required. They did not discuss the OPA's search terms, "did not tell Ms. Kulendran that an outside firm had searched [the OPA's] documents, and did not say that [the OPA's] documents had not yet been reviewed for relevancy" (p. 235).

The direction given by Ms. Kulendran on August 22 was that "the documents needed to be correspondence, that they needed to fall within the dates of the motion, and that the correspondence needed to mention Oakville or Mississauga in the correspondence itself; otherwise the correspondence and any attachments to that correspondence were to be excluded" (p. 235). She also instructed the OPA not to use the terms "SWGTA" or "southwest GTA" as proxies for "Oakville" (p. 235).

After the meeting, Ms. Jenkins and Mr. Mia reported Ms. Kulendran's instructions to Mr. Andersen and Mr. Lyle. Mr. Andersen decided that it was important to be consistent with the Ministry of Energy's approach to document production. The OPA followed Ms. Kulendran's instructions, and provided a new set of non-privileged Oakville documents to the Ministry of Energy at 5:00 p.m. that day. Over the next 48 hours, the OPA applied Ms. Kulendran's approach to the privileged Oakville and Mississauga documents, and delivered ten boxes of re-screened documents to Ms. Kulendran and another staff person from the Minister's office at 7:30 p.m. on August 24.

On September 24, the OPA disclosed about 27,000 pages of documents (p. 235). Following this release, the OPA discovered that some terms and employees had been missed in the search. Mr. Andersen notified the Clerk of the SCE, and OPA staff worked "around the clock" to disclose the documents that had been missed (p. 245). On October 2, Mr. Andersen informed Ms. Jenkins that the approach Ms. Kulendran had instructed the OPA to use was not the approach that had been used by the Ministry of Energy. Mr. Andersen had received this information from

Serge Imbrogno, the Deputy Minister of Energy. Ms. Jenkins then reviewed her notes from the August 22 meeting, and sent an email to Mr. Andersen on October 3 to confirm the direction that had been provided by Ms. Kulendran. The documents that had been removed based on Ms. Kulendran's instructions were re-screened. On October 12, the OPA disclosed 14,000 pages of documents, of which 6,400 had been removed based on Ms. Kulendran's screening instructions, while another 7,600 were the result of adding new terms and employees to the search parameters (p. 242). A law firm, Goodmans, was retained to assist with the second document search. This firm helped the OPA to identify documents already produced after the first search.

On October 1, the OPA drafted a "Key Messages and Questions and Answers" document; it indicated that some terms and employees had been missed in the initial search. This document was written before the OPA became aware on October 2 that the screening approach they were directed to use by Ms. Kulendran was not the approach used by the Ministry of Energy. The document "was a draft, and it was revised after the information we [the OPA] received on October 2" (p. 245).

Ms. Jenkins' October 3 email was sent to Mr. Andersen, Mr. Mia, and Mr. Lyle. She later forwarded the email to Will McDowell, a lawyer she retained in the fall of 2012.

The OPA retained litigation lawyers at Lenczner Slaght to advise staff prior to their appearances before the SCJP, and to conduct a review of the document disclosure process. A chronology of the document disclosure process and recommendations for future document disclosures were reported to the OPA's board of directors. PricewaterhouseCoopers also prepared a report. In future cases of document requests and searches, the OPA will "need a written protocol with the Ministry," as well as a "clear understanding" of what is being requested (p. 247).

JIM MCCARTER, AUDITOR GENERAL OF ONTARIO, APRIL 17, 2013

Jim McCarter was the Auditor General of Ontario from September 2003 until April 2013. Prior to this, Mr. McCarter served in several auditing roles, including as Ontario's Assistant Provincial Auditor and the Government of Ontario's first Chief Internal Auditor (at the level of Assistant Deputy Minister).

On April 15, 2013 Mr. McCarter released his report into the costs of cancelling the natural gas power plant in Mississauga.⁶ A similar report concerning the cancellation of the Oakville gas plant will be released by the Office of the Auditor General in August or September 2013 (p. 266).

⁶ Office of the Auditor General, *Mississauga Power Plant Cancellation Costs* (April 2013), accessed April 26, 2013.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

In his testimony, Mr. McCarter summarized his Office's investigation into the cost of cancelling the Mississauga gas plant. His audit found the final cost of the cancellation to Ontario's taxpayers and ratepayers to be "about \$275 million" (p. 252). This total was based upon an estimate of the complete costs of the cancellation and relocation over 20 years offset by a smaller amount of savings (p. 261). To put this in context, Mr. McCarter stated:

In essence, given that the construction of the Mississauga plant was estimated to cost slightly less than \$275 million, and we still have to pay for the Lambton plant, the people of Ontario will have essentially paid for two power plants but have gotten just one (p. 252).

Before the inclusion of any offsetting savings, Mr. McCarter reported that his audit team found "about \$350 million in costs associated with the cancellation and relocation" of the Mississauga gas plant (p. 252). He specifically identified several sources for this cost:

- \$150 million to pay the US-based lender that provided credit to Greenfield for the construction of the power plant, \$90 million of which was "related to penalty fees for cancelling the project" (p. 252).
- \$43.8 million reimbursed for sunk costs, of which more than 80% was for labour costs claimed by Greenfield (p. 252).
- \$15 million in the settlement of an unrelated matter (Keele Valley) and legal fees. Mr. McCarter estimated that the government was required to pay Greenfield "about \$8 million more than they otherwise would have been entitled to" (pp. 252, 253).
- Repayment of Greenfield's suppliers, including "\$3 million in equipment rental charges that the builder racked up by not returning rented construction equipment until more than a year after construction had stopped" (p. 252).
- Approximately \$76 million in future costs for the construction of a new plant in Lambton and the additional costs (such as line loss) associated with transmitting power from there to the GTA (p. 253).⁷

Against this \$350 million total, Mr. McCarter's audit team found an estimated \$76 million in savings, which came from two sources. First, it pointed to the ability to reuse or repurpose equipment and engineering work from the Mississauga plant, which was reflected in a slightly lower rate for electricity from the Lambton plant. Of the \$80-100 million in reusable equipment, the Auditor found that the OPA was able to recover about \$20 million through lower rates (p. 258). Second, the delay in constructing a new power plant meant the Province

⁷ These are the rounded figures given by Mr. McCarter in his testimony. For the complete figures and totals, please refer to the Auditor General's report on the Mississauga plant cancellation.

was spared the liability for three years' worth of electricity that it would have incurred had the Mississauga plant been constructed. In addition, Greenfield stands to reap a savings of approximately \$65 million based on lower natural gas transportation costs (p. 252).

According to Mr. McCarter, the cancellation of the Mississauga gas plant was costly because of the difficult negotiating position that the OPA was in, combined with the high financing costs of Greenfield's line of credit. Construction of the Mississauga plant was well underway when the government publically announced its intention to cancel the project. This put the OPA in a "challenging negotiating position" as they were under pressure to get construction stopped quickly while Greenfield had an incentive to continue construction to increase their leverage (p. 255). Greenfield was able to use this advantage to demand compensation for labour costs, which they did not completely document, as well as repayment of their financing costs (pp. 252, 257). The high cost of paying cancellation penalties and reimbursing Greenfield's creditors surprised everybody, according to Mr. McCarter. Greenfield was paying a 14% interest rate on its line of credit, ultimately increasing the costs of cancelling the contract (p. 256).

Given these constraints, Mr. McCarter testified that he could find no wrongdoing on the part of the OPA – it was attempting to make the best of a poor negotiating position (p. 252). Cancelling the contract outright (and exposing the Province to litigation) or legislating a solution (and potentially impacting future negotiations between the government and suppliers) were both inherently risky (p. 262).

Disclosure of Documents

When asked about difficulties in obtaining information for his report, Mr. McCarter stated that his team "found the OPA quite co-operative in providing us with the information that we needed" (p. 257). Information was not available concerning some of Greenfield's costs, particularly for labour. Although requests were made to Greenfield through the OPA, Greenfield declined to provide complete documentation (pp. 257-258).

In terms of when the OPA would have had complete information concerning the cancellation of the contract, Mr. McCarter confirmed that the OPA would have "had a pretty good understanding of what those hard costs were" by July 2012 (pp. 265-266). At least \$245 million had already been paid by that point in time. Mr. McCarter could not comment on what information or documentation the Ministry of Energy had or on the nature of its communication with the OPA (p. 265).

Mr. McCarter also testified that there could be a risk of documents being disclosed during an on-going negotiation, but acknowledged that there are precedents for a Legislative Committee keeping such disclosures secret (pp. 261, 263).

DAVID LINDSAY, FORMER DEPUTY MINISTER OF ENERGY, APRIL 18, 2013

David Lindsay was appointed Deputy Minister of Energy and Infrastructure in June 2010 and served until his retirement from the OPS in March 2012.

Previously, Mr. Lindsay held the position of Deputy Minister in a number of ministries, including Northern Development, Mines and Forestry; Natural Resources; and Culture and Tourism, stretching back to 2006.

Before joining the OPS, Mr. Lindsay was the President of Colleges Ontario (2004-2006), President and CEO of Ontario SuperBuild Corporation (1999-2003), and President and CEO of the Ontario Jobs and Investment Board (1997-1999). He also served as Principal Secretary and Chief of Staff to Premier Mike Harris during the first two years of that administration (1995-1997).

Currently, Mr. Lindsay is the President and CEO of the Forest Products Association of Canada and has started his own consulting firm, Strategic Win Consulting.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

During his testimony, Mr. Lindsay addressed topics pertaining to the negotiations related to the cancellation of the Mississauga and Oakville gas plants. He testified that the Ministry of Energy was involved in setting up a “negotiating mandate,” determining the options in the discussions with the contractors. This mandate would have been complicated by the goals of the energy system, which he described as

[maintaining] the integrity of the electrons . . . in the system, . . . its best financial/fiduciary responsibilities, and the public good and the public interest. Those three buckets of things, you’re trying to balance . . . The negotiating mandate is to maximize all of those (p. 270).

Mr. Lindsay also reported that the Ministry of Energy and the OPA were seeking leverage (a “back pocket hammer”) that would aid negotiations. He cited the example of the government bringing forward legislation to act as leverage, but did not recommend such a course of action (p. 271).

In terms of the proposed costs of the project, Mr. Lindsay testified that while he initially sought a “firm cap” on costs prior to negotiations, “it was recognized that we didn’t have enough details to even come up with a firm cap” (p. 271).

Throughout the negotiations, the Mr. Lindsay stayed in touch with the OPA to receive information concerning the negotiations and the costs, but only in a general or “ballparking” sense (p. 274). The specific costs were “difficult to ascertain” (p. 274). The final costs for the Mississauga cancellation were not fully known by Mr. Lindsay until after the announcement of a final deal (p. 274).

Mr. Lindsay provided information concerning the distinction between taxpayers and ratepayers found in some of the disclosed documents. He noted that there was legislation that prevented a minister from “committing the treasury or committing the taxpayers to money without having had treasury board approval” (p. 272). This was complicated by the position that the OPA was in:

[U]nder normal circumstances the costs incurred by the Ontario Power Authority are borne by the rate base. If it is determined that because some of these costs are due to a government decision and should not appropriately be on the rate base, then they would be borne by the taxpayers on the tax base. But because that hadn’t been determined yet, Minister Bentley would not be committing the tax base, but the Ontario Power Authority were concerned they had a fiduciary responsibility to protect the rate base (p. 272).

The OPA wanted assurances that this would be discussed and communicated it to the Ministry of Energy (p. 272).

Mr. Lindsay’s testimony also sheds light on the normal process of decision-making within government, referring several times to a “four corners meeting” (pp. 274-275). These meetings would include the Minister and Deputy Minister as well as representatives of their political and bureaucratic superiors, the Premier’s Office and Cabinet Office, respectively. Based on these meetings, Mr. Lindsay confirmed that the direction to relocate the Oakville gas plant came from the Premier’s Office, and not from the Ministry of Energy or the Minister (p. 275).

Disclosure of Documents

Mr. Lindsay reported to the Committee that when he retired from the OPS in March 2012, he did not keep any documents nor did he retain his Outlook calendar (p. 269). Because he was not Deputy Minister when documents were requested by the Committee, he was not involved in that process (p. 279).

While he was not involved with the document search and disclosure, Mr. Lindsay did speak generally on a number of related issues in his capacity as former Deputy Minister of Energy. Mr. Lindsay noted that on projects with sensitive information, the use of “code names” was not uncommon (p. 282). He also confirmed that there was a potential risk to the taxpayer should certain documents have become public prior to the conclusions of negotiations with the contractors (p. 276). Finally, Mr. Lindsay acknowledged that if political staff were directing the OPA in its search and disclosure of documents, this would not have been “normal practice” (p. 272).

SEAN MULLIN, FORMER DEPUTY DIRECTOR OF POLICY, PREMIER'S OFFICE, APRIL 23, 2013

Sean Mullin is the former Deputy Director of Policy with the Office of the Premier.

Mr. Mullin joined the Office of the Premier in 2007 as a policy advisor. From 2007 to 2009 he was responsible for finance and economic policy, including the annual budget process. In 2009 Mr. Mullin was appointed Deputy Director of Policy, at which time he assumed responsibility for energy policy.

Mr. Mullin left the Office of the Premier at the end of the 2011 provincial election campaign.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

Sean Mullin advised the Committee that he participated in a series of meetings with TCE between December 2009 and April 2011. He indicated that 30% to 40% of his day consisted of meetings with stakeholders such as TCE, and were a "routine" part of his work (p. 286).

In December 2009, shortly after he was appointed Deputy Director of Policy, Mr. Mullin met with officials at TCE for the first time. He characterized this meeting as a "meet-and-greet," held at the request of TCE (p. 286). The request was not unusual; at that time, Mr. Mullin was meeting with stakeholders from across the energy sector. During this meeting, Mr. Mullin testified, TCE told him about the company. They may have also "indicated that they were having problems" with the Oakville plant (p. 286).

According to Mr. Mullin, the problems cited by TCE in their first meeting escalated, and the company asked for another meeting with the Premier's Office in June 2010. Mr. Mullin accompanied Jamieson Steeve (Principal Secretary to the Premier) to this meeting, at which time TCE asked for "a legislative solution" to its problems with the Oakville plant (p. 286). No officials from the Ministry of Energy or the OPA attended this meeting, but Mr. Steeve had the Premier's permission to meet with TCE. Mr. Mullin characterized this meeting as "without prejudice" and "exploratory in nature" (p. 285). At the time, the decision had not been made to cancel the plant; rather, TCE communicated "their challenges and their problems" and asked whether the government was "willing to pass legislation to override the local concerns" (pp. 292, 296).

During the summer of 2010, Mr. Mullin learned from Ministry officials and the OPA that demand projections for the SWGTA had changed and a plant was no longer needed to meet electricity demands in the Oakville area:

Once we found out that the lights would stay on after 2014 without a gas plant in Oakville, then suddenly a transmission solution was now possible again. A transmission solution was

possible in 1999, but it was not possible in the first half of 2010. Once the demand forecasts had changed, it was now possible to get by. So now the issue facing the government was not, “Keep the lights on or cancel or move a plant”; it was, “Yes, this plant could be useful, but it’s not necessarily needed in this exact location versus the public opposition to it.” That was, I think, a very different decision (p. 290).

According to Mr. Mullin, the Premier and the Minister of Energy ultimately made the decision to cancel the Oakville plant at the end of September or the beginning of October 2010. A consensus quickly emerged that the government should try to negotiate with TCE, with a view to avoiding the risks associated with litigation and to obtaining some value for ratepayers and taxpayers out of monies paid. It was also agreed that the OPA should start negotiating as soon as possible in order to limit any further progress on the plant and any subsequent costs.

Mr. Mullin met with officials from TCE in October 2010, shortly after the decision was made to cancel the Oakville plant. Over the course of two meetings, Mr. Steeve (acting on behalf of the Premier) informed TCE that the government would not be proceeding with the Oakville gas plant and asked that TCE and the OPA “enter into negotiations to mutually resolve the matter” (p. 285). Mr. Mullin emphasized that “no offers [were] made on our part in those meetings, and there were no commitments made” (p. 293). Mr. Mullin testified that he did not know why TCE later said that they had negotiated during those meetings, or that they had made any kind of offer or commitment. One of the potential options discussed, Mr. Mullin acknowledged, was moving the contract with TCE to Kitchener-Cambridge-Waterloo.

After the announcement was made, Mr. Mullin was “kept abreast” of the negotiations between the OPA and TCE, but only “at a very high level” (p. 294). He was aware that offers were going back and forth (and of the amounts potentially involved), but not of any of the details. Mr. Mullin testified that there was a lot of uncertainty about the costs:

The sunk costs were \$40 million, in that range. We knew that those would be a cost, but other than that, until the negotiations occurred and both sides were able to reach an agreement, we didn’t know what the outcomes would be in that scenario (p. 287).

Mr. Mullin then met with TCE again in April 2011 at the request of the company. He testified that at this meeting, which was attended by staff from the Minister’s office, the Deputy Minister and legal counsel, TCE attempted to convince them that “their proposal . . . was acceptable” (p. 296). However, according to Mr. Mullin,

it was getting into a level of detail—engineering issues that the two sides were arguing over—that quite frankly wasn’t something that we were able to appreciate. That’s precisely why we had the OPA undertake the negotiations. I think at this point, TCE had thought that the negotiations weren’t going well and they wanted to meet with the government. We met and listened after talking to counsel, but that was the extent of that meeting (p. 296).

No commitments were made. Shortly thereafter, Mr. Mullin and Craig MacLennan (Chief of Staff to the Minister of Energy) met with Chris Breen, TCE’s director of government relations. On the advice of legal counsel, the meeting was held “without prejudice, and after hearing from TCE we again made no commitments” (p. 286). During this meeting, Mr. Breen advised them that the company would pursue the matter in the courts, and that it “wasn’t . . . bluffing about going to litigation” (p. 297).

Towards the end of April TCE filed notice of its intention to sue the government. Mr. Mullin was subsequently advised by Mr. Steeve that the Secretary of Cabinet, Shelley Jamieson, had decided to screen them (Mr. Mullin and Mr. Steeve) off the file. It was his understanding that he should no longer be involved in the Oakville file because he “could potentially be called to give evidence or be a witness” (p. 290). Mr. Mullin was debriefed by counsel at Ministry of the Attorney General and thereafter ceased participating in the file. According to Mr. Mullin, any meeting request or other mention of his name in connection with the Oakville matter after April 2011 was “inadvertent” – “I was very careful not to have any involvement” (pp. 295, 297).

Mr. Mullin’s involvement with the Mississauga plant was very limited. While he was aware that the government had made a campaign promise to cancel the Mississauga plant, he left government after the election and “was not involved in the implementation of that campaign commitment in any way” (p. 286).

Disclosure of Documents

As Mr. Mullin had ceased working for the government a half year before the SCE requested documents related to the Mississauga and Oakville gas plants, he had no comment to make on this matter.

CHRIS BENTLEY, FORMER MINISTER OF ENERGY, APRIL 23, 2013

Former MPP Chris Bentley was Minister of Energy from October 20, 2011 to February 11, 2013. Mr. Bentley has served in a number of other roles in Cabinet, including as Minister of Labour (2003-2005), Minister of Training, Colleges and Universities (2005-2007), Attorney General (2007-2011), and Minister of Aboriginal Affairs (2010-2011, 2012-2013).

He was elected in 2003 to represent the constituency of London West and was re-elected twice. He resigned from the Legislative Assembly in February 2013.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

When appointed Minister of Energy, Mr. Bentley became responsible for the gas plants file. At that time, the OPA and TCE were in arbitration over the cancellation of the Oakville plant, and the government had recently committed to stopping construction of the Mississauga plant and relocating it (pp. 302, 303).

When appearing before the SCE in May 2012, Mr. Bentley tried to protect the interests of Ontarians, and could not speak in much detail because of the ongoing negotiations and litigation (pp. 302, 304).

The Ministry of Energy's figure of the total cost to taxpayers for cancelling the Mississauga plant (\$180 million to \$190 million) differed from the figure in the Auditor General's report (\$275 million) because of differing methodologies (pp. 306, 307, 310-311, 316-317). The Mississauga agreement was reached on July 9, 2012. The next day, Mr. Bentley reported the costs "in two different baskets" (p. 306). The first "basket" was \$180 million spent by the government and the OPA for sunk costs (i.e. engineering, construction work, payout to EP's financier). Later in the week, another \$10 million was added to this amount. Another \$85 million (not included in the \$180 million) was re-purposed in the negotiations in order to reach a commercially reasonable deal. The Auditor General used a different approach in his report; Mr. Bentley accepts the Auditor General's accounting (pp. 306, 307, 308, 311, 317). When the agreement and the \$180 million cost to the Province were announced on July 10, "we did say that there were other costs spent by the OPA, the people of Ontario, totalling \$85 million, which were not in the \$180 million, but they were part of the negotiation to reach a new agreement" (p. 307).

On the Oakville agreement, the sunk costs were \$40 million. In addition, "we had a commercially reasonable deal negotiated by the parties and the OPA. We did mention that there was \$210 million, I think, that the OPA was paying as part of this" (pp. 307-08).

Mr. Bentley was briefed on the proposed MOU with TCE on the Oakville plant, but the briefing did not identify the total cost. A number of costs had yet to be calculated. The out-of-pocket payment for the Province was the \$40 million for sunk costs. Colin Andersen and others were at the briefing,

I rely on the experts at the table to give me a review and to tell me at the end of the day if we have a commercially reasonable and defensible contract, and the answer is yes. They didn't have all the numbers—they still don't, I don't believe, have all the numbers—but they could say, on the basis of the back-and-forth negotiation, that we have a commercially

reasonable agreement, and that's the basis on which we were able to proceed, because I wouldn't sign it unless we did (pp. 309-310).

Regarding the Mississauga settlement, the costs were presented in the July 12, 2012 document; the Keele Valley matter and the no-interest loan were added a week later. There were other matters yet to be settled, such as the Province assisting with financing, a land sale, and specific on-site costs. The July 10, 2012 document was prepared by Mr. Bentley's office, based on information from the OPA (p. 310).

The figure presented in July 2012 was \$265 million, but the Ministry of Energy took a different approach than the Auditor General has taken. For example, the Ministry of Energy indicated that \$88 million was paid to EIG, while the Auditor General pegged the amount at \$149.6 million (p. 311).

The decision to move the Oakville plant was announced in October 2010. The next discussion in Cabinet occurred in July 2011. The July 29 document was a walk-around. Mr. Bentley was not Minister of Energy at that time. He was generally aware of efforts to avoid a lawsuit with TCE. He does not recall costs being discussed in Cabinet (p. 314). When he became Minister, the OPA briefed him on the state of the negotiations, not on the costs. In November, Mr. Bentley informed the Minister of Finance that the OPA's very rough estimate of the risk for Mississauga was between \$200 million and \$500 million (p. 315).

Any side agreements in the Oakville agreement are contained in the \$40 million and the MOU. Mr. Bentley is not aware of any side agreements other than what is in the MOU or final agreement. When he became involved with the Oakville file, he did not have a specific maximum exposure number in mind. He knew that the costs would be "huge," possibly between \$700 million and \$1 billion, but that was based only on other people's speculation. As the situation evolved, the maximum exposure was probably about \$750 million, but that would have been "a cheque for nothing" – no plant, no power production (p. 316).

Disclosure of Documents

In preparation for his appearance before the SCE in May 2012, legal staff from the Ministry of Energy and Ministry of the Attorney General advised him that many of the documents that the SCE might ask about were privileged and commercially sensitive. Releasing those documents would be detrimental to the interests of the Province and could seriously affect the ongoing negotiations or lawsuits. He was trying to reconcile the right of the SCE to have the material it requested with the money that was at stake for the Province. "It was never a question of if the documents were going out; they were always going out. It was a question of when" (p. 304).

Regarding the allegations by Kristin Jenkins that Ministry of Energy staffer Jesse Kulendran had instructed the OPA to withhold 6,000 documents, Mr. Bentley explained that the Ministry of Energy did the search, and decided what would be

searched. He had nothing to do with any instructions to any member of the Ministry of Energy or the OPA or Ms. Kulendran. He did not direct the OPA to remove 6,000 documents (p. 309).

When asked why not a single document in response to the original production order came from his office, Mr. Bentley explained that the appropriate searches were done on all staff computers, including his own. He did most of his business in person, at meetings or by phone. Many people at those meetings keep records of the meetings. Mr. Bentley instructed his staff to provide documents responsive to the motion (p. 312).

Mr. Bentley did not manage his staff's email accounts. He did not get emails from staff on his ministry computer. Sometimes he got emails on his BlackBerry. He was not aware at the time that any of his staff were destroying records (p. 312).

Mr. Bentley was not involved in the search for documents, but knew that it was time consuming and challenging. Ministry of Energy and OPA staff worked hard to get it right, and were acting in good faith. He received no instruction from the Premier regarding document production (p. 315).

BRAD DUGUID, MINISTER OF TRAINING, COLLEGES AND UNIVERSITIES AND FORMER MINISTER OF ENERGY, APRIL 23, 2013

The Honourable Brad Duguid is Minister of Training, Colleges and Universities. Elected as MPP for Scarborough Centre in 2003, he had previously served on the municipal councils of Scarborough and the amalgamated City of Toronto.

Mr. Duguid has served in a number of other roles in Cabinet, including as Minister of Labour, (2007-2008), Aboriginal Affairs (2008-2010), Energy and Infrastructure (2010), Energy (2010-2011) and Economic Development and Innovation (2011–2013).⁸ The cancellations of the Oakville and Mississauga gas plants were announced during his time as Minister of Energy.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

As the Minister of Energy when the decisions were made to cancel both the Oakville and Mississauga gas plants, Mr. Duguid spoke about these actions to the Committee. He testified that when he first became the Minister of Energy, he “determined that there were some major challenges that needed to be considered with regard to the Oakville project” (p. 319). These challenges included

- strong opposition from the community, led by Oakville MPP Kevin Flynn and Mayor Rob Burton;

⁸ The Ministry of Energy and Infrastructure was split into separate Ministries in 2010. The Hon. Bob Chiarelli became the Minister of Infrastructure while Mr. Duguid served as Minister of Energy.

- new municipal by-laws to “delay and potentially prevent” the gas plant’s construction; and
- a decrease in demand for electricity due to the recession and greater conservation efforts (p. 319).

Mr. Duguid also informed the Committee that he had received legal opinions from Ministry staff suggesting that the Province might incur liability if the government did not use its seldom-used power to override municipal by-laws that were delaying construction (p. 325). He further argued that the opposition of the Progressive Conservative and New Democratic Parties to the Oakville plant also provided “some justification” for the cancellation decision (pp. 322, 328). Given all of these reasons, Mr. Duguid suggested that “cancelling the Oakville plant simply made sense” (p. 319).

With regard to the Mississauga gas plant, Mr. Duguid testified that although he was the sitting Minister of Energy, he was not directly involved in the decision to cancel the power plant. Early in the campaign for the 2011 provincial election he received a call from Sean Mullin (former Deputy Director of Policy in the Premier’s Office), advising that “there was an intention to announce the cancellation of the plant in Mississauga” (p. 322). Mr. Duguid advised against cancelling the Mississauga plant, believing that “the energy file had actually been going well during the election and it wasn’t a good time to bring it up” (p. 330). Toward the end of the campaign, Mr. Duguid received a second call informing him that the decision had been made to cancel the gas plant and that the announcement was forthcoming (p. 330). Although he had not initially supported the cancellation, Mr. Duguid came to support it “once all three parties committed to cancelling the Mississauga gas plant” (p. 319).

Mr. Duguid was asked to clarify previous statements suggesting that the cancellation of the Oakville power plant was a decision purely based upon supply considerations (p. 321). He explained that supply was still needed, but the need was not as pressing (p. 331). There were other options for providing that power that could be considered, including a transmission solution (p. 321). Future demand and the refurbishment of the nuclear power plants still required the construction of new generating facilities, which Minister Duguid suggested explains the relocation (p. 331).

Mr. Duguid also testified regarding his role in the negotiations concerning the cancellation of the Oakville gas plant. He disputed earlier testimony suggesting the Premier’s Office had not informed him of the cancellation of the Oakville power plant before a meeting with TCE on October 5, 2010. Mr. Duguid stated that he was fully informed about the decision and was already preparing his announcement for 48 hours later. He did not feel it was appropriate to inform the CEO of TCE prior to that announcement, regardless of what might have been disclosed by staff from the Premier’s Office (p. 329).

In terms of the costs of cancelling the Oakville plant, Mr. Duguid explained that there were two choices: simply to rip up the contract or engage in a “negotiated

settlement” (p. 322). With the former option, the government knew what the value of the contract was and that this would likely be the total cost of reneging (p. 331). Because the government was engaged in negotiations to relocate the plant, the costs of this alternative were evolving over time (p. 331).

Disclosure of Documents

When asked about the dangers of disclosing documents prior to the completion of negotiations, Mr. Duguid confirmed that there were risks in releasing “sensitive material” (p. 327). Because of the potential costs associated with information leaks, Mr. Duguid defended Minister Bentley’s decision and criticized the contempt motion brought against him (p. 327).

Mr. Duguid was also questioned about the lack of documents released from the Minister’s office. He explained that personally, he did not speak about policy files via email (p. 325). As for the rest of the relevant documents, “things like decks” would generally be kept by the Ministry of Energy and they would have been responsible for producing the documents (p. 326).

CHRIS BREEN, DIRECTOR OF GOVERNMENT RELATIONS, TRANSCANADA, APRIL 25, 2013

Chris Breen is the Director of Government Relations for TCE and has had responsibility for this portfolio for 11 years. He is a registered lobbyist and was a part of TCE’s negotiations concerning the cancellation and relocation of the Oakville gas plant.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

Mr. Breen discussed the opposition TCE faced from Oakville residents and politicians. When TCE had initially registered part of the Ford lands as the proposed site of the plant, there were no restrictions to power generation. Beginning in March 2009 however, the City Council passed an official plan amendment that would “prohibit power generation greater than 10 megawatts anywhere in the town of Oakville” (p. 337). This was followed by an interim control by-law which “effectively had the same goal albeit on an interim basis” (p. 337). TCE appealed these changes to the OMB, which upheld the interim measure due to its temporary nature, but overturned the amendment to the official plan. TCE appealed the OMB’s decision to Divisional Court and had three applications in the Ontario Superior Court to deal with other planning barriers when the Oakville plant was cancelled (p. 341).

According to Mr. Breen, appeals to the OMB and the courts were not the only option for overcoming municipal opposition. He testified that the government had the power to make a regulation under the *Planning Act* which could exempt the Oakville plant from municipal by-laws. Mr. Breen cited the York Energy Centre in King township as a precedent; the government issued a regulation for this gas plant in 2010. TCE spoke to the Minister of Energy Brad Duguid about

this possibility, but the Minister “was not committed to that path going forward” (p. 337).

Mr. Breen testified that although the Minister was not willing to issue a regulation to override Oakville’s opposition to the gas plant, he urged TCE to consider alternative locations. Mr. Breen was also in contact with Sean Mullin and Jamison Steeve from the Premier’s Office and the Energy Minister’s Chief of Staff, Craig MacLennan, during this process, all of whom encouraged alternative locations including Halton Hills, Nanticoke and north Oakville. TCE advised both the Premier’s Office and the Minister of Energy that they still believed that Oakville was the best site for the project and while they were willing to talk about alternatives, they had a contractual obligation to build the plant in Oakville, unless otherwise instructed (pp. 338-339).

On October 5, 2010 Mr. Breen and TCE received confirmation from Mr. Mullin and Mr. Steeve that the government would be cancelling the Oakville contract. Mr. Breen testified that this meeting was a “frank discussion,” but was followed by a meeting with Minister Duguid, Deputy Minister David Lindsay and Craig MacLennan in which the Minister did not confirm the cancellation. Mr. Breen disputed the characterization that a TCE executive “blew a gasket,” but did confirm that the meeting with the Minister was “strange” and that TCE’s executives “showed a degree of exasperation” (p. 339).

Mr. Breen stated that in the discussions leading up to the cancellation of the Oakville gas plant, TCE continued to advise against this, but insisted that if the contract was to be cancelled that they must be “kept whole.” Mr. Breen elaborated upon this, noting that TCE was not interested in going to court or simply taking a cheque from the government in compensation, but rather were looking for “a project equivalent to the one that was just cancelled” (p. 340).

Mr. Breen told the Committee that TCE advised the government that cancelling and relocating the Oakville gas plant would lead to increased costs. These new costs took two forms: cancellation costs and moving costs. Cancellation costs were primarily the sunk costs, which TCE determined to be \$40 million, according to Mr. Breen. He also noted that TCE had paid \$210 million for gas turbines, but these could be used in another gas plant. In terms of relocating the plant, Mr. Breen identified gas management and delivery, transmission from the new location in Bath and the electrical connection of the new site as known additional moving costs. He stated that TCE would have expected the OPA to pay these additional costs and it was their impression that the OPA and the government understood this (p. 346).

Mr. Breen was able to confirm that TCE received an offer for an alternative project on April 21, 2011, which had been reported as a “government-instructed counter-proposal” of \$712 million. This proposal was to build a “peaking natural gas-fired plant in the Kitchener-Waterloo area” (p. 344). Mr. Breen reported that TCE rejected this offer because the “proposals that we saw would not have passed the TCE board as stand-alone projects, let alone as replacements for the Oakville project” (p. 344). As the proposal was not sufficient, Mr. Breen reported that

TCE continued negotiations with the OPA until concluding that they would relocate the Oakville project to Bath, in Greater Napanee.

Disclosure of Documents

Mr. Breen did not speak directly to the disclosure of documents, but he did confirm that his communications with staff from the Energy Minister's office and the Premier's Office were rarely via email (p. 346).

COLIN ANDERSEN, CHIEF EXECUTIVE OFFICER, OPA, APRIL 30, 2013⁹

Colin Andersen is the Chief Executive Officer of the OPA, a position he has held since 2008. Mr. Andersen joined the OPS in 1986, working in a number of capacities for the Ministry of Health and Long-Term Care, the Ministry of Revenue, the Ministry of Finance and Cabinet Office. Immediately prior to his appointment with the OPA, Mr. Andersen was Deputy Minister of Finance, where he oversaw the production of five annual budgets.

Mr. Andersen has a Master's degree in Economics from the University of Toronto and an Honours Bachelor of Arts from the University of Calgary.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

The bulk of Mr. Andersen's testimony focused on the events surrounding the cancellation of the Oakville gas plant, and its corresponding costs. According to Mr. Andersen, shortly after the OPA signed the contract with TCE to build the Oakville plant, "community opposition ramped up" and the Energy Minister began asking the OPA questions about the proposed plant. However, the decision to cancel the plant was only made in late September or early October 2010.

Shortly before the announcement was made, the OPA was told that the Premier's Office had spoken with TCE, that there had been some discussions about keeping TCE "whole," "and that one of the conditions that [TCE] had for supporting that announcement was that it needed to get something in writing." Accordingly, the Premier's Office asked the OPA to draft a letter, which, after numerous drafts, was signed and sent by Mr. Andersen on October 7, 2010.

Mr. Andersen advised the Committee that the government does not have the explicit legal authority to tell the OPA to cancel a contract. However, the government had made its wishes known, and always had the option to pursue a legislative option. Mr. Andersen discussed the contract with his board, and the decision was made to attempt to renegotiate and ultimately to relocate the plant.

⁹ A final version of *Hansard* was not available at the time that this summary was initially prepared; accordingly, this summary (and any quotes it contains) reflects the preliminary transcript of the April 30, 2013 meeting. There are also no page numbers.

While he was not happy about the cancellation,¹⁰ Mr. Andersen and the OPA Board of Directors focused on renegotiating the TCE contract, believing this course of action would be in the best interests of ratepayers and the government as a whole:

We were thinking about the contract holders that we were dealing with, but also very top-of-mind for myself and my board was the impact that this could have on future contract deliberations, not only for the kinds of contracts that the OPA is looking at, but the kind of contracts that other parts of the government, Infrastructure Ontario and those, you know, you want to have investor confidence in this province.

Governments have the right to change their minds, and in some cases we expect them to do so, but I think it's also important that when those circumstances happen, everybody sees that people are treated fairly, that the contract holders are treated fairly, and, you know, we were looking out to get value for ratepayers as well.

Mr. Andersen agreed that the Ministry of Energy and the government relied on the OPA to provide them with the cost of the relocation. He also told the Committee that he continues to stand behind the \$180 million number he gave the Ministry of Energy as “the net costs that cannot be repurposed in the [Lennox] plant.”

During his appearance, Mr. Andersen also produced two summaries of costs related to the cancellation and relocation of the Oakville power plant. Mr. Andersen explained that many of the costs identified in each report are in flux, and will likely remain so for some time:

Projects of this size and complexity have many moving parts and their costs evolve over time, and estimates are often very dependent on methodology, assumptions and judgment calls. These include assumptions about events that are far in the future: for example, the state of the economy in 2018, the price of gas in 2022 and

¹⁰ Mr. Andersen indicated that the OPA's “preference was to go with the gas plant. I continue to feel strongly that maybe we're putting too many eggs in the transmission basket in the Toronto area, and I would prefer to see generation, because it provides a lot of things that transmission doesn't.”

the industrial demand in southwestern Ontario in 2029.

They might also depend on site-specific issues that cannot be known until detailed engineering work is completed.

To some extent, it's like a Polaroid picture that takes 20 years to develop. Some parts become clear pretty quickly—turbine costs and monies expended on sunk costs are good examples; some come into focus later.

About a month before appearing before the Committee, Mr. Andersen and the OPA hired NERA Economic Consulting, an independent economic and financial consulting firm, to review the costs of relocating the Oakville plant. The OPA has also prepared a series of estimates of the costs associated with the plant, and will likely continue to do so as the “numbers . . . evolve[,] . . . as more information becomes available and assumptions, discount rates and planning scenarios are developed further.” (Both the OPA and NERA used their own methodology to calculate the estimated costs.)¹¹ During his testimony, Mr. Andersen informed the Committee that the OPA's current best estimate for the relocation cost is \$310 million, while the NERA estimate is \$241 million. He outlined the elements of the OPA and NERA cost estimates as follows:

¹¹ NERA Economic Consulting, “The Costs of Relocating the Oakville Generation Station – Prepared for the Ontario Power Authority” (April 29, 2013); Ontario Power Authority, “Estimated Oakville GS Relocation Costs – April 29, 2013.” Copies of each of these reports were provided to Committee members by Mr. Andersen.

Payments Made Directly to TCE

- Sunk Costs (\$40 million, according to the OPA): This amount reflects the cost of developing the site in Oakville before its cancellation.
- Turbine Cost (\$210 million): This amount reflects the cost incurred by the OPA to purchase the Oakville gas turbines and repurpose them for Lennox.

NERA estimated the total cost of the turbines and the sunk costs to be \$254 million (titled “Reimbursement for Costs Incurred.”)

Future Site-Related Costs

- Transmission Connection (\$37 million): The OPA estimates that it will cost \$37 million to connect the new plant to the transmission system in Lennox.
- Gas Connection (\$10 million): This amount reflects the estimated cost of connecting the new plant to the gas pipeline.
- Gas Delivery and Management (\$406 million): This amount is the most recent estimate of the OPA for the costs associated with delivering gas to the new Lennox plant and managing it.

NERA estimated the first two of these costs (which fall under the title “Reimbursable Capital Costs” in their report) to be approximately \$42 million. It estimated the gas delivery and management costs to be approximately \$350 million. According to Mr. Andersen, the OPA took a more conservative approach to estimating the gas delivery and management costs than NERA.

Future System-Related Costs

- Bulk Transmission Upgrade in the SWGTA (\$90 million): The OPA originally estimated the cost of moving up transmission upgrades in the SWGTA from 2028 to 2018 to be \$200 million. However, the OPA has developed alternatives that will likely reduce this cost to \$90 million.
- Higher Line Losses (\$32 million): The OPA estimates that it will lose \$32 million by having the generation plant far from the areas it will serve. The line losses were originally captured by the \$200 million estimated by the OPA.
- Lower Turbine Efficiency (\$53 million): The Lennox plant will be less efficient than the original Oakville plant because of its “faster capability.”

NERA estimated that the acceleration of the transmission upgrade would cost approximately \$88 million and \$24 million for “incremental transmission losses.” NERA did not identify a separate cost for lower turbine efficiency.

Contract-Related and Other Savings

Under the MOU, the OPA secured a lower monthly payment (also known as a net revenue requirement) for the new Lennox plant. Estimated savings from reducing the monthly payment from \$17,277 per megawatt a month to \$15,200 per megawatt a month will save the OPA \$195 million. (This new payment is higher than the average monthly payment for the OPA’s gas fleet, but lower than the payment average in its more current contracts.) The OPA also estimates that it will save \$539 million by deferring its payments to TCE from 2014 to 2019; however, Mr. Andersen advised that the OPA believes that it will need to contract for additional power in 2017-2018 before the new Lennox generation station comes online, which will cost approximately \$215 million. Finally, the OPA estimates that it will save an additional \$50 million because the Lennox plant will continue in operation for five years after the Oakville contract was to end in 2034.

NERA grouped the contract-related savings and the savings arising from the deferral of the OPA payments together under the heading “contingent support payment” and estimated these savings to be \$670 million. It recognized a cost of approximately \$153 million for replacement power in 2017-2018, but did not identify savings arising from a later expiry date on the Lennox contract.

During his testimony, Mr. Andersen made it clear that the sunk costs, as well as the future-related site costs listed above, were all listed in the MOU, even if specific amounts were not identified; rather, the MOU classified these costs as TBD or “to be determined” because additional work had to be done before they could be nailed down. As a signatory to the MOU, the Ministry of Energy (through its Deputy Minister and approved by its Minister) would have been aware of the “categories” of costs beyond the \$40 million in sunk costs. The Ministry of Energy would have also been aware of “system costs” associated with moving the plant out of the SWGTA. The MOU (and ultimately the contract) was also posted on the OPA website, along with a backgrounder reviewing these costs.

Mr. Andersen also advised the Committee that he and his board took a strong position that the OPA should not bear all of the costs for the government’s decision to cancel the plant. Accordingly, Mr. Andersen and the Deputy Minister of Energy agreed that these costs would be divided between taxpayers and the OPA ratepayers.

Disclosure of Documents

Mr. Andersen testified that the request for documents made by the SCE in 2012 was “new to us, a request of this scope and this nature, and we had to learn as we went along.” He spoke about the OPA’s conflicting obligations. On the one hand, the OPA wanted to comply with the request of the Committee; however, the request was made in the middle of negotiations with both TCE and Greenfield, and the OPA was aware of the possibility of litigation. The OPA was gravely concerned about the possibility of disclosing commercially sensitive and privileged documents to the Committee, for fear that they would then be made available to the media, the public, and ultimately TCE and Greenfield:

We absolutely felt that there was a possibility of significant exposure, because it would have revealed our thinking in the negotiation side of things, and we felt that it would have weakened our case down the road, should this come to litigation. These are very detailed assessments that we were making, including of the risks and our assessment of how far we might be able to get at the table. The other side of the table would have loved, absolutely, to get this kind of information because it very much would have impacted how hard they would have fought back on some of these items. They would know exactly where to press their advantage.

Mr. Andersen, on behalf of the OPA, took ownership for its mistakes in the documentary disclosure process. He acknowledged that in hindsight the OPA should not have relied on their understanding of the process being used by the Ministry of Energy in vetting their documents. The OPA adopted what they believed to be the narrow approach used by the Ministry of Energy (based on

Kristin Jenkins' meeting with Jesse Kulendran), despite their concerns that it was too narrow. However, according to Mr. Andersen, "it was our due diligence that ultimately led to the fact that we wanted to add more documents to our disclosure, so we did produce everything." The OPA's efforts also led the Ministry of Energy to disclose additional documents.

KATHLEEN WYNNE, PREMIER OF ONTARIO, APRIL 30, 2013¹²

The Honourable Kathleen Wynne became the 25th Premier of Ontario on February 11, 2013. She also holds the Cabinet portfolio of Minister of Agriculture and Food. Ms. Wynne has served as the MPP for the riding of Don Valley West since 2003.

Before becoming Leader of the Ontario Liberal Party and Premier, Ms. Wynne held several Cabinet posts, including as Minister of Transportation from January 2010 to October 2011, and Minister of Municipal Affairs and Housing and Minister of Aboriginal Affairs from October 2011 to November 2012.

Involvement with the Mississauga and/or Oakville Gas Plants

Ms. Wynne was not involved in the decision to relocate the Oakville plant. She became aware of this plan when it was announced by the Minister of Energy on October 7, 2010.

Ms. Wynne and three other Ministers signed a July 29, 2011 Cabinet minute authorizing the Ministry of Energy to "formalize settlement discussions with TCE and enter into an agreement under the Arbitration Act should negotiations fail." Ms. Wynne attended an August 10, 2011 Cabinet meeting in which this authorization was reported to Cabinet, and an October 3, 2012 meeting in which the Treasury Board reported on the mandate it had approved for negotiations with TCE. There were no discussions of the Oakville relocation in Cabinet meetings between October 7, 2010 and July 29, 2011.

The \$40 million figure for the Oakville plant was what Cabinet understood to be "the number," but it was also understood that there would be other costs associated with the decision to cancel the plant, as indicated in the MOU. The \$40 million was for sunk costs, but it was only part of the total; there "were other numbers and other costs that could be considered part of the overall costs." However, the \$40 million "was the cost that I was told and that our caucus and our government were told would be the cost associated with relocating the Oakville plant." It is frustrating that this number has changed. Ms. Wynne believes that the cost is going to be more than \$40 million.

On March 19-20, 2013, Ms. Wynne was briefed by Ministry of Energy staff, who informed her that the OPA's estimates kept changing. At that time, the cost to

¹² A final version of *Hansard* was not available at the time that this summary was initially prepared; accordingly, this summary (and any quotes it contains) reflects the preliminary transcript of the April 30, 2013 meeting. There are also no page numbers.

relocate the Mississauga plant was \$271.4 million, and the cost to relocate the Oakville plant was between \$33 million and \$136 million. The changing numbers justified the decision to refer the matter to the Auditor General. Since learning that the \$40 million and \$190 million numbers were not the complete numbers, she has not said that they are final numbers.

Ms. Wynne learned about the relocation of the Mississauga plant through media reports.

Ms. Wynne served as Vice-Chair of the 2011 Liberal election campaign. In this role, she worked with candidates, did radio spots in small communities, visited unheld ridings, and attended fundraisers. She was not involved in the day-to-day, riding-by-riding strategy discussions. The issue of the Mississauga plant was not raised in any of the campaign meetings she attended. She was aware that the plants were an issue in the communities, but she was not “engaged in the day-to-day impacts of those decisions on the candidates.”

After the election, the new Cabinet met on October 20, 2011. Ms. Wynne, who had been appointed Minister of Municipal Affairs and Housing and Minister of Aboriginal Affairs, attended this meeting, at which there was a high-level discussion on the government’s plan to move forward with the relocation of the Mississauga plant.

On November 21, 2011 Ms. Wynne and three other Ministers signed a Cabinet minute approving a \$10 million settlement of outstanding litigation with EP. This settlement has been publicly disclosed as part of the total cost of the Mississauga relocation.

In a November 24, 2011 Cabinet meeting, the Minister of Energy provided a high-level update on the negotiations between the OPA and EP. At a May 30, 2012 Cabinet meeting, there was a report “on the approved Treasury Board negotiation mandate to settle with EIG, as well as a direction to the Ministry of Energy and the OPA to continue their settlement discussions with Greenfield.” At an August 15, 2012 Cabinet meeting, there was a report on a Treasury Board order approving \$180 million for the Greenfield South settlement, and \$10 million for the Keele Valley settlement. Ms. Wynne attended these meetings.

In the Cabinet meetings immediately after the decision to cancel the Mississauga plant, the Cabinet “would not have had those detailed discussions about cost, the financial parameters or the specific negotiations at the table.” It was understood that the relocations would be negotiated, and that there would be costs associated with the decisions. Negotiations are confidential processes. Ms. Wynne had no access to the details of the files, and no knowledge of the financial parameters of the ongoing negotiations. The government was using the \$40 million in sunk costs because it was understood that that would be the cost in terms of “public dollars.” There were other costs, but at that time they were “unclear.”

When Ms. Wynne signed the “Vapour” minute, Chris Morley provided a briefing. This briefing was high-level and did not include specific information about costs.

Being a Minister with a constituency office in Toronto, Ms. Wynne was frequently approached to sign Cabinet walk-around minutes when the House was not sitting; she would request a briefing on such occasions, but the briefing would be very high-level.

The decisions to relocate the plants were political in the sense that they were made by politicians, not bureaucrats. Experts provided advice to the government on the siting of the plants, but this advice did not consider the voices of the communities. There was an understanding that the siting decisions had been wrong; intervention by politicians allowed the decisions to be reversed. All three political parties “agreed that these decisions needed to be taken,” but it would have been impossible for anyone to estimate the costs.

Since becoming Premier, Ms. Wynne learned that the cost for Mississauga was \$271.4 million and that the cost for Oakville was between \$33 million and \$136 million. She learned this before the Auditor General released his report on the Mississauga deal, but did not make the new figures public because she believed that the Auditor General needed to do his work and that there had been enough murkiness on the subject.

Ms. Wynne cannot speak to the specifics as to why a distinction was made between taxpayer costs and ratepayer costs, but acknowledges that they were “all public dollars”.

“[W]e need a better process going forward. We need better process in terms of siting energy infrastructure and we need to have a better process when and if there ever is a situation where there has to be a reversal of a decision.”

The only concrete number that the government had was \$40 million, a number that the OPA provided to it. It was only at the March 2013 briefing that she was presented with a cost ranging from \$33 million to \$136 million. The MOU made it clear that there would be other costs associated with the relocation, but the government had no “crystalized” or “true” number. The government relied on the information given to it by the OPA.

Disclosure of Documents

Former Minister of Energy Chris Bentley “was acting in the best interests of the people of Ontario,” he “was very concerned with releasing information that could do damage and could actually end up costing the people of Ontario more.”

The first search for documents was conducted using narrow language. There are not stacks of boxes labelled “Oakville and Mississauga gas plants.” The searches have been done electronically, and “you have to ask the question to get the right answer.” This is why more documents have not been released, and why Ms. Wynne wanted the search language broadened.

APPENDIX A

**LISTS OF DOCUMENTS REQUESTED AND RECEIVED
UP TO MAY 3, 2013**

APPENDIX A – LIST OF DOCUMENTS REQUESTED AND RECEIVED UP TO MAY 3, 2013

The table lists in chronological order those witnesses from whom documents were requested.

Witness	Date of Request or Motion	Documents Requested	Response Received by Committee
Bruce Sharp	March 13, 2013	<p>Capacity Analysis prepared for Enbridge</p> <p>Formal cost analysis, based on email sent to Mr. Tabuns (annual gas tariffs, cash flow analysis)</p>	
Rob Burton	March 19, 2013	Any correspondence sent to the Minister of Energy regarding the cancelling of the Oakville power plant within 2 weeks.	April 4, 2013
		Any correspondence with Craig MacLennan, Minister Duguid's former Chief of Staff.	April 4, 2013
		Any and all correspondence with the Premier, even including council motions regarding the cancellation of the Oakville gas plant within 2 weeks.	April 4, 2013
		All emails, letters, correspondence, communications with the provincial government, or the OPA, or the ADM level or higher, including the political staff within 2 weeks.	April 4, 2013

Witness	Date of Request or Motion	Documents Requested	Response Received by Committee
Peter Wallace	March 19, 2013	<p>List of individuals of all political staff in the Premier's Office, the Office of the Minister of Finance and the Office of the Minister of Energy, (past or present) that were involved with or had knowledge of Project Vapour within 2 weeks.</p> <p>Minister signed submission with respect to the Cabinet Minute dated July 29, 2011.</p>	<p>April 9, 2013 from Secretary of Cabinet and Office of the Premier</p> <p>Additional documents received on April 16, 2013</p>
Hazel McCallion	March 21, 2013	<p>Study by Mr. MacKenzie, regarding the projected requirements by the OPA.</p> <p>The date that the individual site environmental assessment request was denied.</p>	<p>April 2, 2013</p> <p>April 2, 2013</p>
Tiffany Turnbull (directed to Cabinet office)	March 26, 2013	Record of all meetings that Giles Gherson had regarding the Mississauga gas plant between 2011 and 2012, including the participants.	April 22, 2013
Jamison Steeve (directed to William Bromm, Legal Counsel & Special Advisor, Cabinet Office)	March 26, 2013	<p>Motion passed by Committee:</p> <p>THAT all documents pertaining to the</p>	April 9, 2013

Witness	Date of Request or Motion	Documents Requested	Response Received by Committee
		meetings between Mr. Jamison Steeve and TransCanada which are now in possession of the legal counsel of the government be tabled immediately to the Standing Committee on Justice Policy.	
Greg Rohn	March 26, 2013	<p>Copy of email exchange with PC candidate.</p> <p>Form letter that was received in response to the environmental assessment report sent to the Minister of the Environment.</p> <p>Copy of flyer.</p>	<p>April 19, 2013</p> <p>April 19, 2013</p> <p>April 19, 2013</p>
<p>David Livingston</p> <p>(directed to Infrastructure Ontario)</p> <p>(directed to Treasury Board)</p>	<p>March 28, 2013</p> <p>March 28, 2013</p>	<p>Notes of meetings or emails with Shelly Jamieson (former Secretary of Cabinet), Murray Segal (former Deputy Attorney General) and David Lindsay (former Deputy Minister of Energy) with respect to the Oakville gas plant and the status of it.</p> <p>Motion passed by Committee:</p> <p>THAT the Treasury Board be asked to provide the Standing Committee on Justice Policy its assessment of</p>	<p>April 22, 2013</p> <p>April 11, 2013</p>

Witness	Date of Request or Motion	Documents Requested	Response Received by Committee
		the cost of the settlement MOU between TransCanada, Ontario Power Authority and the Ministry of Energy as soon as possible.	
Jesse Kulendran	April 4, 2013	Appointments and notes of meetings that you had on August 22, 2012.	April 15, 2013
		Emails sent with instructions to staff to search their records regarding the document request from the Standing Committee on Estimates.	April 15, 2013
		October 5, 2010 email attachment without redaction (document tabled by PC caucus – labelled PC Doc #5, page 3)	April 15, 2013
(directed to the OPA)	April 4, 2013	Motion passed by Committee: THAT the OPA produce the documents annotated by Jesse Kulendran in her meeting of August 22, 2012 with Kristin Jenkins and Ziyaad Mia.	April 15, 2013
(directed to the OPA)	April 9, 2013	Motion passed by Committee: THAT the OPA provide any and all reports and correspondence from their legal counsel in respect of their internal	April 26, 2013 Additional documents received on May 2, 2013 from Secretary of

Witness	Date of Request or Motion	Documents Requested	Response Received by Committee
		investigation of the conduct of Jesse Kulendran and her role in the OPA's production of documents.	Cabinet
<p>Craig MacLennan</p> <p>(directed to Ministry of Energy and OPA)</p> <p>(directed to Ministry of Energy and OPA)</p>	<p>April 9, 2013</p> <p>April 11, 2013</p>	<p>Motion passed by Committee:</p> <p>THAT any and all personal and legal counsel notes and documents from meetings and debrief meetings referred to by Craig MacLennan in his April 9, 2013 testimony to the Standing Committee on Justice Policy following his meeting with TransCanada be tabled as soon as possible with the Standing Committee on Justice Policy.</p> <p>Motion passed by Committee:</p> <p>THAT the Justice Committee request the production of the documents from the OPA and the Ministry of Energy referred to by Craig MacLennan in his testimony before this committee this week, including the slide deck he referred to as setting out the draft Long Term</p>	<p>May 2, 2013, from Secretary of Cabinet</p> <p>April 26, 2013, from OPA</p> <p>May 2, 2013, from Ministry of Energy</p>

Witness	Date of Request or Motion	Documents Requested	Response Received by Committee
		Energy Plan and the slide decks prepared on gas plant and transmission matters that led to the Long Term Energy Plan.	
Serge Imbrogno	April 9, 2013	Total system costs and benefits estimate and when the estimate was made.	April 24, 2013
		Ministry of Energy's list of search terms.	April 24, 2013
		Second document search plan and the list of staff names who were asked to search for the documents and list of staff that had responsive records.	April 24, 2013
		<p>Motion passed by Committee:</p> <p>THAT all documents pertaining to estimates of transmission and gas management costs of the Oakville gas plant relocation in possession of the Deputy Minister of the Ministry of Energy's office be tabled as soon as possible with the Standing Committee on Justice Policy.</p>	April 29, 2013
Stephen Thompson	April 11, 2013	Email correspondence with Mr. Yakabuski	
Kristin Jenkins	April 16, 2013	The document search parameters that the OPA used prior to receiving search instructions from	April 26, 2013

Witness	Date of Request or Motion	Documents Requested	Response Received by Committee
		<p>Jesse Kulendran.</p> <p>Copy of the final communications materials for the October 12, 2012 disclosure.</p>	<p>April 26, 2013</p>
<p>David Lindsay</p> <p>(directed to Ministry of Energy and Cabinet Office)</p> <p>(directed to Minister of Energy and Premier's Office)</p>	<p>April 18, 2013</p> <p>April 18, 2013</p>	<p>Motions passed by Committee:</p> <p>THAT the Ministry of Energy and Cabinet Office produce any and all briefing notes including cost estimates, related to the spring 2011 discussions regarding the cancellation of the Mississauga gas plant.</p> <p>THAT the Minister's Office (Energy) and Premier's Office produce all briefing notes including cost estimates, related to the spring 2011 discussions regarding the cancellation of the Mississauga gas plant, and that a search be extended to Archives Ontario in the event documents were archived following staff departures.</p>	
<p>Sean Mullin</p> <p>(directed to Minister of Energy)</p>	<p>April 23, 2013</p>	<p>Motions passed by Committee:</p> <p>THAT the demand projections for the SWGTA and the province as a whole that are cited as shaping the</p>	

Witness	Date of Request or Motion	Documents Requested	Response Received by Committee
(directed to Cabinet Office)	April 23, 2013	<p>Long Term Energy Plan and the Oakville decision be provided by the Minister of Energy as soon as possible.</p> <p>THAT the Secretary of Cabinet produce Sean Mullin's notes from any of his meetings with Trans Canada Energy and provided to counsel in the debrief referred to by Mr. Mullin as soon as possible.</p>	
Chris Breen	April 25, 2013	<p>Motion passed by Committee:</p> <p>THAT Mr. Chris Breen produce his notes related to meetings with the Office of the Minister of Energy and the Premier's office in respect of the Oakville gas plant within the next two weeks of this motion passing.</p>	April 29, 2013
Kathleen Wynne	April 30, 2013	Copy of Liberal talking points (letter has not been sent as of May 3)	
<p>No Specific Witness</p> <p>(directed to Cabinet Office and Office of the Budget and Treasury Board)</p>	April 23, 2013	<p>Motion passed by Committee:</p> <p>THAT the Standing Committee on Justice Policy requests the following documents from Cabinet Office and the Office of the Budget and Treasury Board within two calendar</p>	

Witness	Date of Request or Motion	Documents Requested	Response Received by Committee
		<p>weeks of the date of the motion passing:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. All documentation, electronic or otherwise between January 1, 2010 and April 23, 2012 related to the cancellation and relocation of the power plants in Oakville and Mississauga, including but not limited to documents containing any and all proxy names or code names such as but not limited to SWGTA, Project Vapour, Project Vapour Lock, Project Apple, Project Banana and Project Fruit Salad. 	

APPENDIX B

**DISSENTING OPINION FROM THE
LIBERAL MEMBERS
OF THE COMMITTEE**

Dissenting Report from the Liberal Caucus Members of the Standing Committee on Justice Policy

May 7, 2013

The Liberal Caucus members of the Standing Committee on Justice Policy wish to thank the Procedural Clerks and Legislative Research Services for their efforts in the preparation of the Committee's Interim Report.

This dissenting report arises because both opposition parties shut down the Committee's discussions about the report. On Monday, May 6, 2013, the Committee met for the purposes of report writing. After only one hour, and after reviewing the testimony of just 4 out of the 25 witnesses that had appeared before the Committee, the opposition members put forward, and voted in favour of, a motion to terminate the report writing process.

In the normal course, during the Committee report writing process, all Committee members have an opportunity to make comments and suggestions with respect to that report. To this end, Liberal Caucus members had a number of suggestions to share with the Committee. The goal of the Liberal Caucus members was to strengthen the first draft of the Interim Report by providing further context and detail to some of the testimony already cited. Similarly, the Liberal Caucus members had looked forward to hearing the input and suggestions of the opposition members of the Committee.

After the report writing process was terminated by the opposition majority on the Committee, the opportunity for input from all sides ended. The Liberal Caucus members of the Committee therefore offer the following suggested inclusions in the form of a dissenting report.

General Comments

In addition to the two sub-headings already included within the summary for each witness, a heading of "Go Forward Recommendations" should be included. An important part of this Committee's work is to provide recommendations on energy infrastructure siting moving forward so that the situations in Mississauga and Oakville are not repeated. The Committee has already received good advice from numerous witnesses as to how the process can be improved. This valuable input should be highlighted in this consistent fashion rather than leaving suggestions inside the body of each witnesses' testimony.

Witness-Specific Comments

Peter Milliken, Former Speaker of the Canadian House of Commons

The Interim Report should include the quote from former Speaker Milliken's in response to the question of whether the matter of contempt should be resolved if the Minister complied with the Speaker's ruling. Mr. Milliken replied: "If he complied I don't know why there would have been a breach. I don't understand that."

Bruce Sharp, Professional Engineer

It should be noted that Mr. Sharp's calculations are based not only on "documents publicly available" but also ballpark estimates that he acknowledged would not be certain until the plant is operational.

Rob Burton, Mayor of the Town of Oakville

Mayor Burton spoke at length about his interactions with all parties on this issue. The following comment made by Mayor Burton should be included in the Interim Report: "We enjoyed expressions of support from all parties, including Mr. Tabuns, and we appreciated the support of all parties. We were particularly encouraged by the strong statements that MPP Ted Chudleigh."

Peter Wallace, Secretary of the Cabinet and Head of the Ontario Public Service

The Interim Report notes testimony from Mr. Wallace related to redactions. After the line "The redacted portions were unrelated to the request" it would be helpful to include a footnote that Secretary Wallace followed up after his testimony, and re-reviewed all the redactions in the Ministry of Energy documents.

In the letter Mr. Wallace sent to the Committee on April 8th he states "I wish to confirm for the Committee my continued belief that good faith efforts were made to provide the information responsive to the Committee's order and that the redactions removed only information that appeared to be unrelated to that order."

Further, in the interest of providing a fulsome record, it should also be noted that Mr. Wallace subsequently provided the Committee with a copy of the un-redacted records.

Joanne Butler, Vice-President of Electricity Resources, OPA

While Ms. Butler acknowledged that there were additional costs associated with the cancellation and relocation, she also confirmed that there would be additional savings from the lower Net Revenue Requirement. This should be clearly reflected in the summary of her testimony.

Hazel McCallion, Mayor of Mississauga

The Interim Report should include the quote from Mayor McCallion in response to the question of what commitments she received from the opposition parties regarding the power plant: “The impression that was certainly given beyond a doubt—and, in fact, I want to tell you I think all parties would have cancelled it; there’s no question about it.

Jamison Steeve, Former Principal Secretary, Office of the Premier

Mr. Steeve described the five meetings with TCE as “exploratory in nature”. Given his direct knowledge of these meetings, his interpretation should be clearly reflected in the summary of his testimony.

Also on this page, the information related to the setback rules for wind turbines is included as a footnote. This issue highlights the problematic nature of the siting around the Oakville plant and warrants inclusion in the main body of the text.

It is also essential to put the \$712 million offer cited during the questioning of Mr. Steeve in context. Both Chris Breen from TCE and Colin Andersen from the OPA have confirmed that the offer included the value of a new plant in Kitchener-Waterloo. It was not a standalone cash offer, but rather an offer valued at \$712 million for an alternate power-generation project.

Craig McLennan, Former Chief of Staff, Minister of Energy

Similarly to the comments with respect to Mr. Steeve’s testimony, it is essential to put the \$712 million number cited in questioning in context. Both Chris Breen from TCE and Colin Andersen from the OPA have confirmed that the offer included the value of a new plant in Kitchener-Waterloo. It was not a standalone cash offer, but rather an offer valued at \$712 million for an alternate power- generation project.

Serge Imbrogno, Deputy Minister of Energy

Similarly to the comments already made with respect to the summaries for Mr. Steeve and Mr. McLennan’s testimony, it is essential to put the \$712 million number cited in questioning in context. Both Chris Breen from TCE and Colin Andersen from the OPA have confirmed that the offer included the value of a new plant in Kitchener-Waterloo. It was not a standalone cash offer, but rather an offer valued at \$712 million for an alternate power-generation project.

At the end of the summary of his testimony, the context of the “costs” Mr. Imbrogno discussed should be more clearly explained. Mr. Imbrogno was referring to the sum costs of cancellation plus the potential lost profits throughout the life of the project if the contract was ripped up, rather than renegotiated.

Stephen Thompson, Coalition of Homeowners for Intelligent Power

Given that the focus of Mr. Thompson's testimony was his views on the decision to relocate the Mississauga power plant, the summary of his testimony should include his stated opinion that relocating the plant was the right decision.

Similarly, the process of Mr. Thompson's advocacy on the issue should be explained. He testified that he spoke with candidates from all three parties asking for their support. Mr. Thompson noted that initially "not everyone was willing to do so," but eventually they all committed to cancelling the plant. In particular, Mr. Thompson spoke of Mr. Hudak's campaign announcement that he would cancel the plant, and how this was contrary to the position taken by PC Energy Critic John Yakabuski leading up to the election.

Kristin Jenkins, Vice-President of Communications, OPA

Ms. Jenkins confirmed to the Committee that the OPA was responsible for its own document search and that the OPA had final sign off on what was provided to the Clerk. Furthermore, Ms. Jenkins confirmed that Ms. Kulendran had no authority to direct the OPA's search. These elements of her testimony should be more clearly reflected in the summary.

Jim McCarter, Auditor General of Ontario

The Interim Report should include the Auditor General's acknowledgement that sunk costs would have been higher if construction continued.

Given that part of the Committee's mandate is to review document disclosure issues, a quote from Mr. McCarter, as an independent and neutral third party, should be included on this issue. Mr. McCarter stated with respect to the risk of disclosing these documents before deals were finalized: "... it's like in poker you don't show the people around the table your cards." He further stated, "the more people that see the documents does increase the risk that some of that can get out into the public forum..."

Chris Bentley, Former Minister of Energy

The context of Mr. Bentley's comment that the costs would be "huge" should be explained. Mr. Bentley stated this in reference to the cost of ripping up the agreement, and *not* renegotiating an alternative site, because the province would be liable for *all* the damages.

Mr. Bentley's testimony with respect to the personal impact this matter has had on him warrants inclusion. Mr. Bentley stated "I think it would be fair to say that this past year has been one of the most difficult that I could ever imagine. The sacrifices that families make in public life are enormous far beyond what most people would even begin to think. About the sacrifice and effect that family has had over the past year has been incredible. I

am sorry that I have put them through that by effectively doing what I always wanted to do which was serve the people”

Brad Duguid, Minister of Training, Colleges and Universities and Former Minister of Energy

For context, the full quote from the Minister in respect of his position on the Mississauga plant should be included. Minister Duguid testified: “once all three parties committed to cancelling the Mississauga gas plant during the election, I, like all of you here, supported the fulfillment of that election commitment.”

Because this Committee’s work arose at least in part from Mr. Bentley’s appearance at Estimates Committee, inclusion of Minister Duguid’s testimony on this issue is warranted. Minister Duguid testified: “Minister Bentley was caught in a position where he had the Committee asking for documents, and he was also being advised that those documents were sensitive and would impact negotiations, and potentially cost the province additional costs. What he displayed, I think, was the ultimate integrity in making his best judgment. It’s very sad to see the way he was treated in this Legislature.”

Colin Andersen, Chief Executive Officer, OPA

It should be noted after the sentence “the OPA has also prepared a series of estimates” that Mr. Andersen acknowledged they had prepared a document on March 20 2013 that estimated the cost to relocate Oakville between \$33 million and \$136 million.

Kathleen Wynne, Premier of Ontario

March 19-20 refers to the dates on the OPA documents that were used in the Premier’s briefing, not the actual date of that briefing.

APPENDIX C

**DISSENTING OPINION FROM THE
PROGRESSIVE CONSERVATIVE MEMBERS
OF THE COMMITTEE**

Ontario PC Caucus
Dissenting Opinion to the Standing Committee on Justice Policy's
Interim Draft Report

May 7, 2013

The Committee's investigation into the Liberal government's gas plant scandal has shown the depths that the McGuinty-Wynne Liberals were willing to go to save Liberal seats in the 2011 election and put the political interests of their friends and that of the Liberal Party of Ontario ahead of the people and Province of Ontario.

Testimony of energy experts and professional civil servants has proven to be far more credible and believable than those of political staff and political decision makers. So far, \$585 million taxpayer dollars (a number likely to be much higher) has been wasted to save a few Liberal seats. The testimony of both Premier Wynne and that of former Premier McGuinty was unapologetic for its political crassness and contradicted experts and public service professionals whose testimony was far more believable.

It is clear that testimony from Liberal officials, both staff and politicians, is circular in nature, contradictory and at times outright evasive. Despite witnesses being under oath, it is clear that a number of witnesses have not told the '*whole*' truth or suffered from diplomatic amnesia. There is a trend among witnesses who have Liberal Party connections in that their responses are evasive, which speak to the ongoing cover-up of the entire gas plant scandal. This evasiveness has thwarted the committee in its efforts to get to the bottom of the scandal and find out: *who made the decision to cancel the gas plants; how much it actually cost; when did cabinet and Premier Wynne in particular know of the 'real' costs of the cancelled gas plants; and, who ordered the documents covering up the scandal withheld from the Parliament.*

Sworn testimony of at least six key witnesses directly contradict Premier Wynne's statements, thereby calling into question the veracity and credibility of her Committee testimony and comments in the House. Therefore, political decision makers who advised or decided to only disclose so-called "*sunk costs*" for the Oakville power plant cancellation and low-ball costs for the Mississauga cancellation (*and then repeat those numbers in public and on the floor of the Legislative Assembly of Ontario*) that they knew were not complete or accurate have chosen, by their actions and/or decisions to partake in a cover-up.

The committee has also learned that senior Liberal political staff has deleted documents, emails and correspondence in general that relates to the cancellations of the Gas Plants, which is in all likelihood in breach of the law. To that end, the Progressive Conservative Caucus remains deeply concerned by this trend of destroying documents critical to getting to the bottom of this scandal.

It seems that many of the witnesses at the political level forget that this Committee has the authority and power to recommend to the Chamber that individuals can be held in *contempt of parliament* for their role in ordering the cover-up or for providing

the public and the legislature with information that they knew was false. A finding of *contempt of parliament* is very serious and can come with very serious sanctions.

It is therefore the position of the PC Caucus that contradictory testimony, evasive answers or refusal to provide even basic answers that someone holding the positions of those who testified should know indicates that the cover-up of this scandal runs deep within the McGuinty-Wynne Government.

To that end, the PC Caucus remains committed to getting to the bottom of this scandal and will likely recall several witnesses to clarify their testimony. These witnesses include but are not limited to: *Premier Wynne, Former Premier Dalton McGuinty, Minister Duguid, former Minister Bentley, Jamieson Steeve, Craig MacLennan, Sean Mullin, David Livingston and Jesse Kulendran.*

It is strongly advised that these witnesses sharpen their memories, get their facts straight and not destroy any documents. Given concerns over their contradictory testimony against professionals who are far more believable, it is the position of the PC Caucus that the aforementioned individuals may well risk being served notice that a recommendation will be made to the House in the final report of this Committee that they be held in *Contempt of Parliament* for their role in this scandal or the subsequent cover-up and sanctioned accordingly.

l'annulation des centrales au gaz, ce qui constitue selon toute vraisemblance une violation de la loi. À cet égard, le Groupe parlementaire progressiste-conservateur s'inquiète grandement de cette tendance à détruire des documents cruciaux qui permettraient de faire toute la lumière sur ce scandale.

Il semble que de nombreux politiciens appelés à témoigner ont oublié que le Comité a le pouvoir de recommander que la Chambre reconnaisse coupables d'*outrage au Parlement* les personnes qui ont ordonné la dissimulation ou qui ont fourni au public ou à l'Assemblée législative des renseignements qu'elles savaient faux. Un *outrage au Parlement* est une accusation très grave, et les personnes qui en sont reconnues coupables s'exposent à des sanctions très importantes.

Le Groupe parlementaire progressiste-conservateur est donc d'avis que les témoignages contradictoires, les réponses évasives ou le refus de fournir des réponses de base de la part de témoins occupant des fonctions de niveau élevé montrent que la tentative de dissimulation du scandale englobe un grand nombre de personnes au sein du gouvernement McGuinly-Wynne.

Pour cette raison, le Groupe parlementaire progressiste-conservateur est déterminé à faire toute la lumière sur ce scandale, et il convoquera de nouveau plusieurs témoins pour obtenir des précisions sur leur témoignage. Ces témoins comprennent les personnes suivantes, sans s'y limiter : la Première ministre Wynne, l'ancien Premier ministre Dalton McGuinly, le ministre Duguid, l'ancien ministre Benley, Jamieson Steeve, Craig MacLennan, Sean Mullin, David Livingston et Jesse Kulendran.

On recommande vivement à ces témoins de rafraîchir leur mémoire, de vérifier les faits et d'éviter de détruire des documents. Étant donné les préoccupations soulevées par leurs témoignages qui contredisent ceux de professionnels bien plus crédibles, le Groupe parlementaire progressiste-conservateur croit que les personnes susmentionnées s'exposent au risque de recevoir un avis indiquant que, dans la version définitive de son rapport, le Comité recommande à la Chambre de les déclarer coupables d'*outrage au Parlement* pour le rôle qu'elles ont joué dans le scandale ou dans sa dissimulation subéquente, et de leur imposer les sanctions qui s'appliquent.

Groupe parlementaire du Parti progressiste-conservateur de l'Ontario
Opinion dissidente concernant le Rapport provisoire du Comité permanent de la justice

Le 7 mai 2013

L'enquête menée par le Comité au sujet du scandale de la centrale au gaz, auquel est mêlé le gouvernement libéral, a révélé jusqu'où les libéraux de McGuinty-Wynne étaient prêts à aller pour conserver leurs sièges lors de l'élection de 2011, et a montré qu'ils n'ont pas hésité à faire passer les intérêts politiques de leurs amis et ceux du Parti libéral avant les intérêts de la population de l'Ontario.

Les témoignages d'experts de l'énergie et de fonctionnaires professionnels se sont avérés beaucoup plus crédibles que ceux du personnel politique et des décideurs. Jusqu'ici, des fonds publics s'élevant à 585 millions de dollars (le montant réel est probablement beaucoup plus élevé) ont été gaspillés afin de sauver quelques sièges libéraux. Dans leur témoignage, la Première ministre Wynne et l'ancien Premier ministre McGuinty n'ont exprimé aucun remords relativement à leurs manigances politiques, et ils ont contredit des experts et des fonctionnaires professionnels bien plus crédibles qu'eux.

De toute évidence, les témoignages des représentants libéraux, qu'il s'agisse du personnel politique ou des politiciens, sont très peu étoffés, contradictoires et, dans certains cas, complètement évasifs. Il ne fait aucun doute que certains témoins, même s'ils ont prêté serment, n'ont pas dit « toute » la vérité, ou ont souffert d'amnésie sélective. Les témoins qui ont des liens avec le Parti libéral avaient tendance à fournir des réponses évasives, ce qui donne à penser qu'on s'emploie à dissimuler le scandale de la centrale au gaz. Ce manque de netteté a nui aux efforts du Comité visant à aller au fond des choses et à trouver la réponse aux questions suivantes : *Qui a pris la décision d'annuler les centrales au gaz? Quel en est le coût réel? À quel moment le Conseil des ministres, et la Première ministre Wynne plus particulièrement, ont-ils pris connaissance du coût « réel » de l'annulation des centrales au gaz? Qui a ordonné qu'on cache au Parlement les documents servant à masquer le scandale?*

Les témoignages sous serment d'au moins six témoins clés viennent directement contredire les déclarations de la Première ministre Wynne, et il y a donc lieu de remettre en question le témoignage qu'elle a fait devant le Comité et les commentaires qu'elle a formulés à la Chambre. Par conséquent, les décideurs qui ont conseillé ou pris la décision de ne divulguer que les prétendus « *coûts irrécupérables* » concernant l'annulation de la centrale d'Oakville et les coûts exagérément bas pour l'annulation de la centrale de Mississauga (*et qui ont mentionné à maintes reprises ces montants en public et à l'Assemblée législative de l'Ontario*), qu'ils savaient incomplets ou inexacts, ont participé en toute connaissance de cause, par leurs décisions et leurs agissements, à la tentative de dissimulation.

Le Comité a aussi appris que des cadres du personnel politique du Parti libéral avaient supprimé des documents, des courriels et de la correspondance ayant trait à

**OPINION DISSIDENTE DES MEMBRES DU GROUPE PARLEMENTAIRE PROGRESSISTE-
CONSERVATEUR SIÉGEANT AU COMITÉ**

ANNEXE C

Les 19 et 20 mars renvoient aux dates sur les documents de l'OEO qui ont été utilisés aux fins de la séance d'information destinée à la Première ministre, et non pas à la date de cette séance.

Kathleen Wynne, Première ministre de l'Ontario

qui voient ces documents, plus le risque est grand qu'une partie de l'information se retrouve sur la scène publique. »

Chris Bentley, ancien ministre de l'Énergie

Il conviendrait de préciser le contexte entourant le commentaire de M. Bentley selon lequel les coûts seraient « énormes ». M. Bentley renvoyait au coût associé à une résiliation de l'entente, et *non pas* à la renégociation d'un autre emplacement, parce que la province serait responsable de la *totalité* des dommages subis.

La partie du témoignage dans laquelle M. Bentley mentionne les répercussions personnelles qu'a eues cette affaire sur lui mérite d'être incluse. M. Bentley a déclaré ce qui suit : « Je crois pouvoir dire que la dernière année a été plus difficile que tout ce que j'aurais pu imaginer. Les familles des personnes qui participent à la vie publique doivent faire d'immenses sacrifices, bien plus grands que ce que la plupart des personnes peuvent penser. On aurait peine à croire les sacrifices qu'a faits ma famille de même que les conséquences qu'a eues cette affaire sur elle durant la dernière année. Je suis désolé de lui avoir imposé cela, alors que je faisais ce que j'ai toujours voulu faire, soit servir la population. »

Brad Duguid, ministre de la Formation et des Collèges et Universités, et ancien ministre de l'Énergie

Afin de bien en préciser le contexte, il faudrait inclure la totalité du témoignage du ministre Duguid concernant sa position à l'égard de la centrale de Mississauga. Le ministre a déclaré ce qui suit : « Une fois que les trois partis se sont engagés durant l'élection à annuler la centrale au gaz, comme beaucoup des personnes présentes ici, j'ai soutenu cet engagement électoral. »

Étant donné que le Comité a entrepris ses travaux en raison notamment de la comparution de M. Bentley devant le Comité des budgets des dépenses, l'inclusion du témoignage du ministre Duguid sur cette question est justifiée. M. Duguid a déclaré ce qui suit : « Le ministre Bentley s'est retrouvé dans une situation où le Comité lui demandait des documents, et on l'a informé que les documents en question étaient de nature délicate, et qu'ils pouvaient avoir une incidence sur les négociations et occasionner des coûts additionnels pour la province. Selon moi, il a communiqué les renseignements en faisant appel à son jugement et en faisant preuve d'une intégrité irréprochable. Il est très désolant de voir le traitement que lui a réservé l'Assemblée législative. »

Colin Andersen, président-directeur général, OEO

Il conviendrait de souligner, après la phrase « L'OEO a aussi préparé une série d'estimations », que M. Andersen a reconnu que selon un document produit le 20 mars 2013, le coût estimatif du démantèlement de la centrale d'Oakville se situait entre 33 millions et 136 millions de dollars.

Breen, de TCE, et Colin Andersen, de l'OEO, ont tous les deux confirmé que l'offre comprenait la valeur d'une nouvelle centrale à Kitchener-Waterloo. Il ne s'agissait pas d'une offre d'achat au comptant indépendante, mais d'une offre évaluée à 712 millions de dollars pour un autre projet de production d'électricité.

À la fin du résumé du témoignage, il faudrait donner plus de précisions sur les « coûts » dont parle M. Imbrogno. Il parlait des coûts totaux de l'annulation, auxquels s'ajoutent les possibles pertes de bénéfices tout au long de la durée de vie du projet si le contrat était résilié au lieu d'être renégocié.

Stephen Thompson, Coalition of Homeowners for Intelligent Power

Étant donné que le témoignage de M. Thompson visait essentiellement à présenter son point de vue sur la décision de démanteler la centrale de Mississauga, le résumé du témoignage devrait inclure son opinion selon laquelle le démantèlement de la centrale était la bonne décision.

Dans le même ordre d'idées, le processus employé par M. Thompson pour défendre cette question devrait être expliqué. Il a mentionné dans son témoignage qu'il avait parlé avec des candidats des trois partis pour obtenir leur soutien. M. Thompson a indiqué qu'au départ, « ils n'étaient pas tous disposés à le faire », mais qu'au bout du compte, ils se sont tous engagés à annuler la centrale. Plus particulièrement, M. Thompson a parlé du fait que M. Hudak avait annoncé durant sa campagne qu'il annulerait la centrale, et que cela avait été contraire à la position adoptée par John Yakabuski, porte-parole du Parti progressiste-conservateur en matière d'énergie, avant les élections.

Kristin Jenkins, vice-présidente des Communications, OEO

M^{me} Jenkins a confirmé au Comité que l'OEO était responsable des recherches dans ses propres documents et qu'il avait accordé l'approbation définitive quant à l'information qui avait été fournie au greffier. En outre, M^{me} Jenkins a confirmé que M^{me} Kulendran n'avait pas le pouvoir de diriger les recherches de l'OEO. Ces éléments devraient être mentionnés plus clairement dans le résumé de son témoignage.

Jim McCarter, vérificateur général de l'Ontario

Le rapport provisoire devrait mentionner le fait que le vérificateur général a reconnu que les coûts irrécupérables auraient été plus élevés si l'on avait poursuivi la construction.

Étant donné que le vérificateur a notamment pour mandat d'examiner des questions de divulgation de documents, une déclaration qu'a faite M. McCarter à ce sujet, en tant que tiers indépendant et impartial, devrait être incluse. En ce qui concerne le risque que ces documents soient divulgués avant que les ententes soient conclues, M. McCarter a mentionné que « c'est comme quand on joue au poker, on s'arrange pour que les autres personnes à la table ne voient pas nos cartes ». Il a ajouté ce qui suit : « Plus il y a de gens

Joanne Butler, vice-présidente des Ressources électriques, OEO

Bien que M^{me} Butler ait admis que l'annulation et le démenagement s'accompagnaient de coûts additionnels, elle a aussi confirmé que des économies supplémentaires découleraient de la diminution des besoins en produits nets. Cela devrait être clairement indiqué dans le résumé de son témoignage.

Hazel McCallion, mairesse de Mississauga

Le rapport provisoire devrait inclure la réponse qu'a donnée la mairesse McCallion à la question portant sur les engagements qu'avaient pris les partis de l'opposition concernant la centrale : « J'ai certainement eu l'impression que les partis l'auraient annulée, et je pense qu'ils l'auraient fait; cela ne fait aucun doute. »

Jamison Steeve, ancien premier secrétaire, Cabinet du Premier ministre

M. Steeve a décrit les cinq réunions avec TCF comme étant « de nature exploratoire ». Étant donné sa connaissance directe de ces réunions, son interprétation devrait être clairement indiquée dans le résumé de son témoignage.

En outre, sur cette page, l'information concernant les règles en matière de retrait pour les éoliennes figure dans une note de bas page. Cette question met en exergue la nature problématique de l'emplacement autour de la centrale d'Oakville et justifie l'inclusion de l'information dans le corps du texte.

Il s'avère également essentiel de préciser le contexte de l'offre de 712 millions de dollars mentionnée durant l'interrogatoire de M. Steeve. Chris Breen, de TCE, et Colin Andersen, de l'OEO, ont tous les deux confirmé que l'offre comprenait la valeur d'une nouvelle centrale à Kitchener-Waterloo. Il ne s'agissait pas d'une offre indépendante, mais d'une offre évaluée à 712 millions de dollars pour un autre projet de production d'électricité.

Craig McLennan, ancien chef de cabinet, ministère de l'Énergie

Comme nous l'avons fait pour le témoignage de M. Steeve, il est nécessaire ici de remettre en contexte le montant de 712 millions de dollars qui est mentionné. Chris Breen, de TCE, et Colin Andersen, de l'OEO, ont tous les deux confirmé que l'offre comprenait la valeur d'une nouvelle centrale à Kitchener-Waterloo. Il ne s'agissait pas d'une offre d'achat au comptant indépendante, mais d'une offre évaluée à 712 millions de dollars pour un autre projet de production d'électricité.

Serge Imbrogno, sous-ministre de l'Énergie

Ici encore, comme ce fut le cas pour les témoignages de MM. Steeve et McLennan, il faut préciser le contexte du montant de 712 millions de dollars qui est mentionné. Chris

Commentaires relatifs à des témoins particuliers

Peter Milliken, ancien président de la Chambre des communes du Canada

Le rapport provisoire devrait inclure la réponse de l'ancien président Peter Milliken à la question consistant à savoir si le problème de l'outrage devrait être résolu lorsque le ministre se conforme à la décision du président. M. Milliken a répondu ce qui suit : « S'il se conforme, je ne vois pas comment il pourrait y avoir violation. Je ne comprends pas. »

Bruce Sharp, ingénieur

Il conviendrait de souligner que les calculs de M. Sharp ne s'appuient pas uniquement sur des « documents accessibles au public », mais aussi sur des estimations approximatives dont il admet qu'elles sont incertaines tant que la centrale n'a pas été mise en service.

Rob Burton, maire d'Oakville

Le maire Rob Burton a longuement parlé de ses rapports avec toutes les parties intéressées. Le commentaire suivant du maire devrait être inclus dans le rapport provisoire : « Toutes les parties ont exprimé leur appui, y compris M. Tabuns, et nous sommes heureux de ce soutien. Nous avons été encouragés notamment par les déclarations vigoureuses du député provincial Ted Chudleigh. »

Peter Wallace, secrétaire du Conseil des ministres et chef de la fonction publique de l'Ontario

Le rapport provisoire mentionne le témoignage de M. Wallace concernant le caviardage. Après la phrase « Les parties censurées n'avaient aucun rapport avec la demande », il serait utile d'insérer une note de bas de page indiquant que le secrétaire a donné suite à son témoignage et a réexaminé tous les passages expurgés des documents du ministère de l'Énergie.

Dans la lettre qu'il a envoyée au Comité le 8 avril, M. Wallace mentionne ce qui suit : « Je souhaite confirmer au Comité que je continue de croire que des efforts ont été déployés de bonne foi pour fournir de l'information en réponse à l'ordonnance du Comité, et que seuls les renseignements qui ne semblaient pas avoir de rapport avec l'ordonnance ont été caviardés. »

En outre, afin de rendre pleinement compte de la situation, il conviendrait de souligner que M. Wallace a ensuite remis au Comité des copies non expurgées des documents.

¹ Pour l'ensemble du présent rapport dissident, la transcription originale est en anglais, et toutes les citations entre guillemets sont des traductions.

Rapport dissident des membres du Groupe parlementaire libéral siégeant au

Comité permanent de la justice

Le 7 mai 2013

Les membres du Groupe parlementaire libéral siégeant au Comité permanent de la justice souhaitent remercier les greffiers à la procédure et le Service de recherches de l'Assemblée législative pour leur travail en vue de la préparation du rapport provisoire du Comité.

Le présent rapport dissident a été produit parce que les deux partis de l'opposition ont mis un terme aux discussions du Comité concernant le rapport. Le lundi 6 mai 2013, le Comité s'est réuni aux fins de la rédaction du rapport. Après seulement une heure, et après avoir examiné seulement quatre des 25 témoins qui ont comparu devant le Comité, les membres des partis de l'opposition ont présenté et voté une motion consistant à mettre fin au processus de rédaction du rapport.

Normalement, durant le processus de rédaction d'un rapport du Comité, tous les membres ont l'occasion de formuler des commentaires et des suggestions concernant le document. À cet égard, les membres du Groupe parlementaire libéral souhaitaient faire part de certaines suggestions au Comité. Ils voulaient renforcer la première version du rapport provisoire en fournissant plus de détails et de précisions au sujet de certains témoignages déjà cités. Dans le même ordre d'idées, les membres du Groupe parlementaire libéral s'attendaient à ce que les membres de l'opposition siégeant au Comité soumettent des commentaires et des suggestions.

Après que les membres de l'opposition, majoritaires au Comité, eurent mis fin au processus de rédaction, toutes les parties se sont vues dans l'impossibilité de formuler des commentaires. Par conséquent, les membres du Groupe parlementaire libéral siégeant au Comité suggèrent l'inclusion des commentaires suivants sous la forme d'un rapport dissident.

Commentaires généraux

Outre les deux sous-titres qui figurent déjà dans le résumé de chaque témoignage, une rubrique « Recommandations » devrait être incluse. Une partie importante du travail du Comité consiste à formuler des recommandations concernant les emplacements de l'infrastructure énergétique à l'avenir, pour éviter que des situations comme celles de Mississauga et d'Oakville se reproduisent. Le Comité a déjà reçu de la part de nombreux témoins des conseils judicieux sur la façon d'améliorer le processus. Ces suggestions utiles devraient être mises en exergue de façon uniforme, au lieu d'être laissées dans le corps de chaque témoignage.

**OPINION DISSIDENTE DES MEMBRES DU GROUPE PARLEMENTAIRE LIBÉRAL
SIÉGEANT AU COMITÉ**

ANNEXE B

Témoin	Bureau du Conseil des ministres et au Bureau du budget et du Conseil du Trésor)		
Date de la demande ou motion			
Documents demandés	<p>demande les documents suivants au Bureau du Conseil des ministres et au Bureau du budget et du Conseil du Trésor dans les deux semaines civiles suivant la date d'adoption de la motion :</p> <p>1. Tous les documents électroniques ou autres datés entre le 1^{er} janvier 2010 et le 23 avril 2012 qui concernent l'annulation et le déménagement des centrales d'Oakville et de Mississauga, y compris mais sans s'y limiter les documents contenant des noms de code tels que, mais sans s'y limiter, SORGT, projet Vapour, projet Apple, Lock, projet Banana et projet Fruit Salad.</p>		
Réponse reçue par le Comité			

Témoïn	Date de la demande ou motion	Documents demandés	Réponse reçue par le Comité
(demande adressée au Bureau du Conseil des ministres)	23 avril 2013	<p>comme influençant le Plan énergétique à long terme et la décision relative à la centrale d'Oakville dans les meilleurs délais.</p> <p>QVE le secrétaire du Conseil des ministres produise les notes qui ont été prises par Sean Mullin lors de ses réunions avec TransCanada Energy et qui ont été remises à l'avocat au cours de la séance de compte rendu mentionnée par M. Mullin dans les meilleurs délais.</p>	
Chris Breen	25 avril 2013	<p>Motion adoptée par le Comité :</p> <p>QVE M. Chris Breen produise ses notes liées aux réunions avec le Bureau du ministre de l'Energie et le Cabinet de la Première ministre qui concernent la centrale au gaz d'Oakville dans les deux semaines suivant l'adoption de cette motion.</p>	29 avril 2013
Kathleen Wynne	30 avril 2013	<p>Copie des points de discussion du Parti libéral (la lettre n'avait pas été envoyée au 3 mai)</p>	
Aucun témoïn particulier (demande adressée au	23 avril 2013	<p>Motion adoptée par le Comité :</p> <p>QVE le Comité permanent de la justice</p>	

Témoïn	Date de la demande ou motion	Documents demandés	Réponse reçue par le Comité
David Lindsay	18 avril 2013	<p>QUE le ministère de l'Énergie et le Bureau du Conseil des ministres produisent toutes les notes d'information, y compris les estimations de coûts, liées aux discussions du printemps 2011 concernant l'annulation de la centrale au gaz de Mississauga.</p> <p>QUE le Bureau du ministre (de l'Énergie) et le Cabinet de la Première ministre produisent toutes les notes d'information, y compris les estimations de coûts, liées aux discussions du printemps 2011 concernant l'annulation de la centrale au gaz de Mississauga.</p>	
	18 avril 2013	<p>QUE le Bureau du ministre (de l'Énergie) et le Cabinet de la Première ministre produisent toutes les notes d'information, y compris les estimations de coûts, liées aux discussions du printemps 2011 concernant l'annulation de la centrale au gaz de Mississauga, et que la recherche soit étendue aux Archives publiques de l'Ontario au cas où des documents auraient été archivés après le départ du personnel.</p>	
Sean Mullin	23 avril 2013	<p>QUE le ministre de l'Énergie produise les projections de la demande pour le SORGT et la province dans son ensemble qui sont citées</p>	

Témoïn	Date de la demande ou motion	Documents demandés	Réponse reçue par le Comité
Serge Imbrogno	9 avril 2013	<p>Estimation du total des coûts du système et des avantages et date de cette estimation.</p> <p>Liste des termes de recherche du ministère de l'Énergie.</p> <p>Deuxième plan de recherche de documents, liste des membres du personnel à qui il a été demandé de chercher les documents et liste des membres du personnel qui avaient des dossiers pertinents.</p> <p>Motion adoptée par le Comité :</p> <p>QUE tous les documents concernant les coûts estimatifs de transmission et de gestion du gaz associés au déménagement de la centrale d'Oakville en possession du sous-ministre de l'Énergie soient déposés au Comité permanent de la justice dans les meilleurs délais.</p>	<p>24 avril 2013</p> <p>24 avril 2013</p> <p>24 avril 2013</p>
Stephen Thompson	11 avril 2013	Correspondance courriel avec M. Yakabuski	
Kristin Jenkins	16 avril 2013	<p>Paramètres de recherche des documents que l'OEO a utilisés avant de recevoir des instructions de Jesse Kulendran.</p>	26 avril 2013

Témoïn				
Date de la demande ou motion	Jesse Kulendran et son rôle dans la production des documents de l'OEO.		9 avril 2013	<p>(demande adressée au ministre de l'Énergie et à l'OEO)</p> <p>(demande adressée au ministre de l'Énergie et à l'OEO)</p>
Documents demandés			<p>Motion adoptée par le Comité :</p> <p>QUE toutes les notes, documents et avis personnels et juridiques découlant des réunions d'information et de compte rendu mentionnées par Craig MacLennan dans son témoignage du 9 avril 2013 devant le Comité permanent de la justice après sa réunion avec TransCanada soient déposés au Comité permanent de la justice dans les meilleurs délais.</p> <p>Motion adoptée par le Comité :</p> <p>QUE le Comité de la justice demande la production des documents de l'OEO et du ministère de l'Énergie mentionnés par Craig MacLennan dans son témoignage devant le Comité cette semaine, y compris la présentation qu'il a mentionnée sur l'ébauche de Plan énergétique à long terme et les présentations préparées sur la centrale au gaz et les questions de</p>	<p>26 avril 2013, de l'OEO</p> <p>2 mai 2013, du conseil des ministres</p>
Réponse reçue par le Comité			<p>26 avril 2013, de l'OEO</p> <p>2 mai 2013, du ministère de l'Énergie</p>	

Témoïn	Date de la demande ou motion	Documents demandés	Réponse reçue par le Comité
Jesse Kulendran	4 avril 2013	Liste des rendez-vous et notes des réunions auxquelles M ^{me} Kulendran a assisté le 22 août 2012.	15 avril 2013
		Courriels envoyés avec instruction au personnel de chercher dans les dossiers concernant la demande de documents du Comité permanent des budgets des dépenses.	15 avril 2013
		Pièce jointe au courriel du 5 octobre 2010 sans parties censurées (document déposé par le caucus du PC – étiqueté PC Doc #5, page 3)	15 avril 2013
(demande adressée à l'OEO)	4 avril 2013	Motion adoptée par le Comité : QVE l'OEO produise les documents annotés par Jesse Kulendran lors de sa réunion du 22 août 2012 avec Kristin Jenkins et Ziyaad Mia.	15 avril 2013
(demande adressée à l'OEO)	9 avril 2013	Motion adoptée par le Comité : QVE l'OEO fournisse tous les rapports et toute la correspondance en provenance de son conseiller juridique qui concerne son enquête interne sur la conduite de	26 avril 2013
		Documents additionnels reçus le 2 mai 2013 du secrétaire du Conseil des ministres	

Témoïn	Date de la demande ou motion	Documents demandés	Réponse reçue par le Comité
du Conseil des ministres)		maintenant en possession du conseiller juridique du gouvernement soient immédiatement déposés au Comité permanent de la justice.	
Greg Rohn	26 mars 2013	Copie des courriels échangés avec le candidat du PC. Lettre type reçue en réponse au rapport d'évaluation environnementale envoyée au ministre de l'Environnement. Copie du dépliant.	19 avril 2013 19 avril 2013 19 avril 2013
David Livingston	28 mars 2013	Notes des réunions tenues ou des courriels échangés avec Shelly Jamieson (ancienne secrétaire du Conseil des ministres), Murray Segal (ancien sous-procureur général) et David Lindsay (ancien sous-ministre de l'Énergie) au sujet de la centrale au gaz d'Oakville et de l'état d'avancement des travaux.	22 avril 2013
(demande adressée à Infrastructure Ontario)	28 mars 2013	Motion adoptée par le Comité :	11 avril 2013
(demande adressée au Conseil du Trésor)	28 mars 2013	QUE le Conseil du Trésor soit prié de fournir au Comité permanent de la justice son évaluation du coût du protocole d'entente sur le règlement entre TransCanada, l'Office de	

Témoïn	Date de la demande ou motion	Documents demandés	Réponse reçue par le Comité
Peter Wallace	19 mars 2013	Liste de tous les membres du personnel politique au Cabinet de la Première ministre, au Bureau du ministre des Finances et au Bureau du ministre de l'Énergie (passé ou présent) qui ont joué un rôle dans le projet Vapour ou qui en avaient connaissance, dans les deux semaines. Le ministre a signé la présentation concernant le compte rendu de la réunion du Conseil des ministres en date du 29 juillet 2011.	9 avril 2013 du secrétaire du Conseil des ministres et du Cabinet de la Première ministre Documents additionnels reçus le 16 avril 2013
Hazel McCallion	21 mars 2013	Étude de M. MacKenzie, concernant les exigences projetées par l'OEO. Date où la demande d'évaluation environnementale du site a été rejetée.	2 avril 2013 2 avril 2013
Tiffany Turnbull	26 mars 2013	Compte rendu de toutes les réunions concernant la centrale au gaz de Mississauga auxquelles Giles Gheron a assisté entre 2011 et 2012, y compris les participants.	22 avril 2013
Jamison Steeve	(demande adressée au Bureau du Conseil des ministres)		
(demande adressée à William Bromm, conseiller juridique et conseiller spécial, Bureau	26 mars 2013	Motion adoptée par le Comité : QUE tous les documents concernant les réunions entre M. Jamison Steeve et TransCanada qui sont	9 avril 2013

ANNEXE A – LISTE DES DOCUMENTS DEMANDÉS ET OBTENUS AU 3 MAI 2013

Le tableau énumère par ordre chronologique les témoins à qui des documents ont été demandés.

Témoïn	Date de la demande ou motion	Documents demandés	Réponse reçue par le Comité
Bruce Sharp	13 mars 2013	<p>Analyse de la capacité préparée pour Enbridge</p> <p>Analyse formelle des coûts, fondée sur le courriel envoyé à M. Tabuns (tarifs annuels du gaz, analyse des flux de trésorerie)</p>	
Rob Burton	19 mars 2013	<p>Toute correspondance envoyée au ministre de l'Énergie au sujet de l'annulation de la centrale d'Oakville, dans les deux semaines.</p> <p>Toute correspondance avec Craig MacLennan, ancien chef de cabinet du ministre Duguid.</p> <p>Toute correspondance avec la première ministre, même les motions du conseil concernant l'annulation de la centrale au gaz d'Oakville, dans les deux semaines.</p> <p>Tous les courriels, lettres, pièces de correspondance et autres communications avec le gouvernement provincial, ou l'OEO, au niveau de SMA ou à un niveau plus élevé, y compris le personnel politique, dans les deux semaines.</p>	<p>4 avril 2013</p> <p>4 avril 2013</p> <p>4 avril 2013</p> <p>4 avril 2013</p>

**LISTE DES DOCUMENTS DEMANDÉS
ET OBTENUS AU 3 MAI 2013**

ANNEXE A

d'électricité, mais elle le reconnaît qu'il s'agissait dans les deux cas de « fonds publics ».

« Nous devons trouver une meilleure façon de procéder dans l'avenir, afin d'aménager l'infrastructure énergétique et de pouvoir faire face à une situation où il serait nécessaire d'annuler une décision. »

Le seul chiffre concret était celui que l'OEO avait fourni au gouvernement, soit 40 millions de dollars. Ce n'est qu'à la séance d'information de mars 2013 que M^{me} Wynne a été avisée d'un coût variant entre 33 et 136 millions de dollars. Le protocole d'entente indiquait clairement qu'il y aurait d'autres coûts associés au démantèlement, mais le gouvernement n'avait pas de chiffre « concret » ou « réel ». Le gouvernement comptait sur l'information qui lui avait été fournie par l'OEO.

Divuligation des documents

L'ancien ministre de l'Énergie Chris Bentley « agissait dans l'intérêt supérieur de la population ontarienne »; il « avait très peur de divulguer de l'information qui risquait de causer du tort et qui pouvait en fait coûter plus cher à la population ontarienne ».

La première recherche de documents a été faite à l'aide de termes étroits. Il n'y a pas de piles de boîtes étiquetées « centrales au gaz d'Oakville et de Mississauga ». Les recherches ont été faites électroniquement et « il faut poser la bonne question pour avoir la bonne réponse ». C'est pourquoi le nombre de documents divulgués n'était pas plus élevé et pourquoi M^{me} Wynne voulait élargir les termes de recherche.

À la réunion du Conseil des ministres qui s'est tenue le 24 novembre 2011, le ministre de l'Énergie a fait une mise à jour de haut niveau sur les négociations entre l'OEO et EP. À sa réunion du 30 mai 2012, le Conseil des ministres a été informé du « mandat de négociation approuvé par le Conseil du Trésor afin d'en arriver à un règlement avec BIG [et d'une] directive au ministre de l'Énergie et à l'OEO de poursuivre leurs discussions sur le règlement avec Greenfield ». À la réunion du Conseil des ministres qui s'est tenue le 15 août 2012, il a été fait rapport de l'ordonnance du Conseil du Trésor approuvant un règlement de 180 millions de dollars pour Greenfield South et de 10 millions de dollars pour Keele Valley. M^{me} Wynne a assisté à ces réunions.

Lors des réunions qui ont suivi immédiatement la décision d'annuler la centrale de Mississauga, le Conseil des ministres « n'aurait pas eu de discussions détaillées sur le coût, les paramètres financiers ou les négociations en cours ». Il était entendu que les déménagements seraient négociés et qu'il y aurait des coûts associés aux décisions. Les négociations sont confidentielles. M^{me} Wynne n'avait pas accès aux détails des dossiers et ne connaissait pas les paramètres financiers des négociations en cours. Le gouvernement a utilisé les 40 millions de dollars en coûts irrécupérables parce qu'il était entendu que ce serait le coût en termes de « fonds publics ». Il y avait d'autres coûts mais ils étaient « incertains » à ce moment-là.

Lorsque M^{me} Wynne a signé le compte rendu sur le projet Vapour, Chris Morley a tenu une séance d'information. Cette séance de haut niveau ne contenait pas d'information précise sur les coûts. En tant que ministre avec un bureau de circonscription à Toronto, M^{me} Wynne était souvent appelée à signer des comptes rendus de rondes d'approbation du Conseil des ministres lorsque la Chambre ne siégeait pas; elle aurait alors demandé une séance d'information, mais cette séance aurait été de très haut niveau.

Les décisions de déménager les centrales étaient politiques en ce sens qu'elles avaient été prises par des politiciens plutôt que par des fonctionnaires. Des experts en la matière ont donné des conseils au gouvernement sur le choix du site des centrales, mais ces conseils ne tenaient pas compte des opinions des collectivités. Il était convenu que les sites choisis étaient inappropriés; l'intervention des politiciens a permis d'annuler les décisions. Les trois partis politiques « ont convenu que ces décisions étaient nécessaires », mais personne n'aurait été en mesure d'estimer les coûts.

Depuis son accession au poste de première ministre, M^{me} Wynne a appris que le coût s'établissait à 271,4 millions de dollars pour la centrale de Mississauga et variait entre 33 et 136 millions de dollars pour la centrale d'Oakville. Elle a été informée de ces coûts avant que le vérificateur général publie son rapport sur les coûts de l'annulation de la centrale de Mississauga, mais elle ne les a pas rendus publics parce qu'elle croyait que le vérificateur général devait faire son travail et que les eaux étaient déjà assez troubles dans ce dossier.

M^{me} Wynne ne peut pas expliquer en détail pourquoi une distinction a été faite entre les coûts pour les contribuables et les coûts pour les consommateurs

Le déménagement de la centrale d'Oakville n'a fait l'objet d'aucune discussion aux réunions du Conseil des ministres tenues entre le 7 octobre 2010 et le 29 juillet 2011.

Le Conseil des ministres croyait comprendre que le coût de la centrale d'Oakville se chiffrait à 40 millions de dollars, mais il était également entendu qu'il y aurait d'autres coûts associés à la décision d'annuler la centrale, comme l'indiquait le protocole d'entente. Les 40 millions de dollars représentaient les coûts irrécupérables, mais ce n'était qu'une partie du total; il y avait « d'autres chiffres et d'autres coûts qui pouvaient être considérés comme faisant partie du total ». Cependant, les 40 millions de dollars étaient « le coût qui m'a été cité et dont notre caucus et notre gouvernement se sont fait dire qu'il correspondait au coût du déménagement de la centrale d'Oakville ». Il est frustrant que ce chiffre ait changé. M^{me} Wynne pense que le coût dépassera 40 millions de dollars.

Les 19 et 20 mars 2013, M^{me} Wynne a été breffée par le personnel du ministère de l'Énergie, qui l'a informée que les estimations de l'OEO continuaient de changer. À ce moment-là, le coût du déménagement s'élevait à 271,4 millions de dollars pour la centrale de Mississauga et variait entre 33 et 136 millions de dollars pour la centrale d'Oakville. Les chiffres changeants justifiaient la décision de renvoyer l'affaire au vérificateur général. Depuis qu'elle a appris que les montants de 40 millions de dollars et 190 millions de dollars n'étaient pas complets, M^{me} Wynne n'a pas dit qu'il s'agissait des montants définitifs.

M^{me} Wynne a appris que la centrale de Mississauga allait déménager par la voie des reportages médiatiques.

M^{me} Wynne a été vice-présidente de la campagne électorale libérale de 2011. Dans ce rôle, elle a travaillé avec des candidats, fait des annonces radiophoniques dans de petites collectivités, visité des circonscriptions orphelines et assisté à des activités de financement. Elle ne participait pas aux discussions stratégiques quotidiennes sur chaque circonscription. La question de la centrale de Mississauga n'a jamais été soulevée au cours des réunions de campagne électorale auxquelles elle a assisté. M^{me} Wynne savait que les centrales soulevaient des préoccupations dans les collectivités, mais elle « n'avait rien à voir avec les incidences quotidiennes de ces décisions sur les candidats ».

Après l'élection, le nouveau Conseil des ministres s'est réuni le 20 octobre 2011. M^{me} Wynne, qui avait été nommée ministre des Affaires municipales et du Logement et ministre des Affaires autochtones, a assisté à cette réunion, où s'est déroulée une discussion de haut niveau sur l'intention du gouvernement d'aller de l'avant avec le déménagement de la centrale de Mississauga.

Le 21 novembre 2011, M^{me} Wynne et trois autres ministres ont signé le compte rendu d'une réunion du Conseil des ministres approuvant un règlement de 10 millions de dollars des litiges en cours avec EP. Ce règlement a été rendu public comme faisant partie du coût total du déménagement de la centrale de Mississauga.

quelle mesure il pouvait insister sur certains de ces points. Il aurait su exactement comment exploiter son avantage.

À titre de représentant de l'OEO, M. Andersen a reconnu les erreurs de l'Office dans le processus de divulgation des documents. Il a reconnu rétrospectivement que l'OEO n'aurait pas dû compter sur sa compréhension du processus utilisé par le ministère de l'Énergie pour approuver ses documents. L'OEO a adopté ce qu'il croyait être l'approche étroite utilisée par le ministère de l'Énergie (en se fondant sur la réunion de Kristin Jenkins avec Jesse Kulendran), même s'il craignait qu'elle soit trop étroite. Cependant, selon M. Andersen, « en fin de compte, c'est notre diligence raisonnable qui nous a amenés à produire plus de documents, et nous avons tout divulgué ». Les efforts de l'OEO ont également amené le ministère de l'Énergie à divulguer des documents additionnels.

KATHLEEN WYNNE, PREMIÈRE MINISTRE DE L'ONTARIO, 30 AVRIL 2013¹²

Le 11 février 2013, l'honorable Kathleen Wynne est devenue la 25^e première personne à occuper le poste de premier ministre de l'Ontario. Elle détient également le portefeuille de ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation au sein du Conseil des ministres. M^{me} Wynne est députée de Don Valley-Ouest depuis 2003.

Avant de devenir chef du Parti libéral de l'Ontario et première ministre, M^{me} Wynne a occupé plusieurs postes au Conseil des ministres; elle a notamment été ministre des Transports de janvier 2010 à octobre 2011, ainsi que ministre des Affaires municipales et du Logement et ministre des Affaires autochtones d'octobre 2011 à novembre 2012.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

M^{me} Wynne n'a joué aucun rôle dans la décision de démanteler la centrale d'Oakville. Elle a pris connaissance de ce plan lorsqu'il a été annoncé par le ministre de l'Énergie le 7 octobre 2010.

M^{me} Wynne et trois autres ministres ont signé le compte rendu de la réunion du 29 juillet 2011 du Conseil des ministres, qui autorisait le ministère de l'Énergie à « formaliser les discussions sur le règlement avec TCE et conclure une entente en vertu de la *Loi sur l'arbitrage* en cas d'échec des négociations ». M^{me} Wynne a assisté à la réunion du 10 août 2011, où cette autorisation a été annoncée au Conseil des ministres, ainsi qu'à la réunion du 3 octobre 2012 où le Conseil du Trésor a expliqué le mandat qu'il avait approuvé pour les négociations avec TCE.

¹² La version finale du *Journal des débats* n'était pas disponible au moment de la préparation initiale du présent résumé. En conséquence, ce résumé (et toutes les citations qu'il contient) reflète la transcription préliminaire de la réunion du 30 avril 2013. Il n'y a pas non plus de numéros de page.

restera en service pour une période de cinq ans après 2034, année où le contrat d'Oakville était censé prendre fin. NEBA a regroupé les économies liées au contrat et les économies découlant du report des paiements de l'OEO sous la rubrique « paiement de soutien conditionnel » et estime ces économies à 670 millions de dollars. Il a reconnu que l'énergie de remplacement coûterait environ 153 millions de dollars en 2017-2018, mais il n'a pas identifié d'économies découlant d'une date d'expiration plus éloignée dans le contrat pour la centrale de Lennox.

Dans son témoignage, M. Andersen a précisé que les coûts irrécupérables, de même que les futurs coûts liés au site indiqués plus haut, étaient tous mentionnés dans le protocole d'entente, même si les montants n'étaient pas spécifiés. Le protocole d'entente classait plutôt ces coûts dans la catégorie « à déterminer » parce qu'il restait du travail à faire pour les évaluer. En tant que signataire du protocole d'entente, le ministre de l'Énergie (par l'entremise de son sous-ministre et avec l'approbation de son ministre) aurait été conscient des « catégories » de coûts au-delà des 40 millions de dollars en coûts irrécupérables. Le ministre de l'Énergie aurait également été conscient des « coûts systémiques » associés au déménagement de la centrale en dehors du SORGT. Le protocole d'entente (et en fin de compte le contrat) était également affiché sur le site Web de l'OEO, avec un document d'information sur ces coûts.

M. Andersen a également informé le Comité que son conseil d'administration et lui-même étaient convaincus que l'OEO ne devrait pas payer tous les coûts associés à la décision du gouvernement d'annuler la centrale. En conséquence, M. Andersen et le sous-ministre de l'Énergie ont convenu que ces coûts seraient divisés entre les contribuables et les consommateurs d'électricité de l'OEO.

Divulgateion des documents

M. Andersen a témoigné que la demande de documents présentée par le CPBD en 2012 était « sans précédent; nous n'avons jamais reçu de demande de cette envergure et de cette nature et nous avons dû apprendre au fur et à mesure ». Il a parlé des obligations conflictuelles de l'OEO. D'un côté, l'OEO voulait se conformer à la demande du Comité. D'un autre côté, la demande a été présentée au milieu des négociations avec TCE et Greenfield, et l'OEO était conscient des poursuites possibles. L'OEO était gravement préoccupé par la possibilité de divulguer au Comité des documents commercialement sensibles et privilégiés, de crainte qu'ils ne soient mis à la disposition des médias, du public et, en fin de compte, de TCE et de Greenfield :

Nous étions absolument convaincus qu'il y avait un important risque d'exposition, parce que cette information aurait révélé notre stratégie de négociation et affaibli notre position en cas de poursuites. Nous avons fait des évaluations très détaillées, y compris des évaluations des risques et de notre marge de manœuvre à la table de négociation. L'autre côté de la table était absolument ravi d'obtenir ce genre d'information parce que cela lui aurait permis de savoir dans

Paielements versés directement à TCE

- Coûts irrécupérables (40 millions de dollars, selon l'OEO) : Ce montant reflète les coûts de développement du site d'Oakville avant son annulation.
 - Coût des turbines (210 millions de dollars) : Ce montant reflète les coûts engagés par l'OEO pour acheter les turbines à gaz d'Oakville et les adapter au site de Lennox.
- NERA a estimé le coût total des turbines et les coûts irrécupérables à 254 millions de dollars (sous le titre « Remboursement des coûts engagés »).

Futurs coûts liés au site

- Connexion de transmission (37 millions de dollars) : L'OEO estime qu'il en coûtera 37 millions de dollars pour connecter la nouvelle centrale au système de transmission de Lennox.
- Connexion au gaz (10 millions de dollars) : Ce montant reflète le coût estimatif du raccordement de la nouvelle centrale au pipeline de gaz.
- Livraison et gestion du gaz (406 millions de dollars) : Ce montant est l'estimation la plus récente par l'OEO des coûts associés à la livraison du gaz à la nouvelle centrale de Lennox et à sa gestion.

NERA estimait à environ 42 millions de dollars les deux premiers de ces coûts (regroupés sous le titre « Coûts en capital remboursables » dans son rapport). Il estimait les coûts de livraison et de gestion du gaz à environ 350 millions de dollars. Selon M. Andersen, l'OEO aurait fait une estimation plus conservatrice des coûts de livraison et de gestion du gaz que NERA.

Futurs coûts liés au réseau

- Mise à niveau du réseau de transport en vrac dans le SORGT (90 millions de dollars) : L'OEO a d'abord estimé à 200 millions de dollars le coût d'avancer de 2028 à 2018 les mises à niveau du réseau de transport dans le SORGT. L'OEO a toutefois conçu des solutions de rechange qui ramèneront probablement ce coût à 90 millions de dollars.
- Augmentation des pertes en ligne (32 millions de dollars) : L'OEO estime qu'il perdra 32 millions de dollars en raison de la distance entre la centrale et les régions à desservir. Les pertes en ligne étaient initialement incluses dans l'estimation de 200 millions de dollars de l'OEO.
- Efficacité réduite des turbines (53 millions de dollars) : La centrale de Lennox sera moins efficace que celle d'Oakville, qui aurait eu une « plus grande capacité ».

NERA a estimé à environ 88 millions de dollars le coût d'avancer la mise à niveau du réseau de transport et à 24 millions de dollars les « pertes en ligne progressives ». NERA n'a pas calculé de coût séparé pour l'efficacité réduite des turbines.

Economies liées au contrat et autres

Aux termes du protocole d'entente, l'OEO a obtenu un paiement mensuel réduit (aussi appelé besoin en produits nets) pour la nouvelle centrale de Lennox. La réduction du paiement mensuel, qui passera de 17 277 \$ à 15 200 \$ par mégawatt par mois, permettra à l'OEO de réaliser des économies estimatives de 195 millions de dollars. (Ce nouveau paiement est plus élevé que le paiement mensuel moyen pour le parc de centrales au gaz de l'OEO, mais moins élevé que le paiement moyen prévu dans ses contrats plus récents.) L'OEO estime également qu'il économisera 539 millions de dollars en reportant ses paiements à TCE de 2014 à 2019. M. Andersen a toutefois précisé que l'OEO croyait qu'il aurait à passer des contrats pour la production d'électricité additionnelle en 2017-2018 avant l'entrée en service de la nouvelle centrale de Lennox, ce qui coûtera environ 215 millions de dollars. Enfin, l'OEO estime qu'il économisera 50 millions de dollars de plus parce que la centrale de Lennox

économique en 2018, le prix du gaz en 2022 et la demande industrielle dans le Sud-Ouest de l'Ontario en 2029.

Les estimations peuvent aussi dépendre de facteurs propres au site qui ne seront connus qu'après la fin des travaux d'ingénierie détaillés.

Dans une certaine mesure, c'est comme une photo Polaroid qui prendrait 20 ans à se développer. Certaines parties — le coût des turbines et les coûts irrécupérables, par exemple — apparaissent rapidement, tandis que d'autres sont plus lentes à se développer.

À peu près un mois avant sa comparution devant le Comité, M. Andersen et l'OEO ont engagé NEERA Economic Consulting, un cabinet indépendant de conseils économiques et financiers, pour qu'il examine les coûts associés au démantèlement de la centrale d'Oakville. L'OEO a également préparé une série d'estimations des coûts associés à la centrale et il continuera probablement de le faire, au fur et à mesure que les « chiffres [...] évolueront [...] que de nouveaux renseignements deviendront disponibles, et que les hypothèses, les taux d'escompte et les scénarios de planification se préciseront ». (L'OEO et NEERA ont utilisé leur propre méthodologie pour calculer les coûts estimatifs¹¹.) Dans son témoignage, M. Andersen a informé le Comité que la meilleure estimation des coûts de démantèlement par l'OEO s'élevait actuellement à 310 millions de dollars, tandis que l'estimation de NEERA s'établissait à 241 millions de dollars. Il a ventilé les coûts estimatifs de l'OEO et de NEERA comme suit :

¹¹ NEERA Economic Consulting, « The Costs of Relocating the Oakville Generation Station », préparé pour l'Office de l'électricité de l'Ontario, 29 avril 2013; Office de l'électricité de l'Ontario, « Estimated Oakville GS Relocation Costs », 29 avril 2013. M. Andersen a fourni des copies de ces rapports aux membres du Comité.

Malgré son mécontentement à l'égard de l'annulation¹⁰, M. Andersen et le conseil d'administration de l'OEO ont axé leurs efforts sur la renégociation du contrat de TCE, croyant que cette ligne de conduite servirait l'intérêt supérieur des consommateurs d'électricité et du gouvernement dans son ensemble :

Nous pensions aux détenteurs du contrat avec qui nous traitons, mais mon conseil d'administration et moi-même avions surtout à l'esprit l'impact que l'annulation pourrait avoir sur les futures délibérations concernant le genre de contrats envisagés non seulement par l'OEO mais aussi par d'autres entités gouvernementales telles qu'Infrastructure Ontario. Il faut préserver la confiance des investisseurs dans la province.

Les gouvernements ont le droit de changer d'idée et, dans certains cas, nous nous attendons à ce qu'ils le fassent. Mais, lorsque cela se produit, je crois qu'il est important de montrer à tout le monde que les gens, les détenteurs de contrat, sont traités de façon équitable. Nous avons également essayé de maximiser la valeur pour les consommateurs d'électricité.

M. Andersen a convenu que le ministère de l'Énergie et le gouvernement comptaient sur l'OEO pour qu'il leur fournisse une estimation du coût du démantèlement. Il a également dit au Comité qu'il continuait de défendre l'estimation de 180 millions de dollars qu'il avait fournie au ministère de l'Énergie comme représentant « les coûts nets qui ne peuvent pas être réaffectés à la centrale [de Lennox] ».

Durant sa comparution, M. Andersen a produit deux résumés des coûts liés à l'annulation et au démantèlement de la centrale d'Oakville. M. Andersen a expliqué que beaucoup des coûts identifiés dans chaque rapport étaient en fluctuation, et qu'ils le resteraient probablement pour un certain temps :

Les projets de cette envergure et de cette complexité comportent de nombreux volets et leurs coûts changent avec le temps. Les estimations dépendent souvent dans une grande mesure de la méthodologie, des hypothèses et des décisions. Les hypothèses portent notamment sur des événements dans un avenir lointain : par exemple, la conjoncture

¹⁰ M. Andersen a indiqué que l'OEO « préférerait l'option de la centrale au gaz. Je reste convaincu que nous mettons trop d'œufs dans le panier de la transmission dans la région de Toronto et je préférerais miser sur la production d'électricité parce qu'elle offre beaucoup plus d'avantages que la transmission. »

Divuligation des documents

M. Breen n'a pas parlé directement de la divulgation des documents, mais il a confirmé qu'il communiquait rarement par courriel avec le personnel du Bureau du ministre de l'Énergie et du Cabinet de la Première ministre (p. 346).

COLIN ANDERSEN, DIRECTEUR GÉNÉRAL, OEO, 30 AVRIL 2013⁹

Colin Andersen est directeur général de l'OEO depuis 2008. Après s'être joint à la FPO en 1986, M. Andersen a exercé différentes fonctions pour le ministère de la Santé et des Soins de longue durée, le ministère du Revenu, le ministère des Finances et le Bureau du Conseil des ministres. Immédiatement avant sa nomination à l'OEO, M. Andersen était sous-ministre des Finances, où il a supervisé la production de cinq budgets annuels.

M. Andersen est titulaire d'une maîtrise en économie de l'Université de Toronto et d'un baccalauréat ès arts avec spécialisation de l'Université de Calgary.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

Le témoignage de M. Andersen portait surtout sur les événements entourant l'annulation de la centrale au gaz d'Oakville et les coûts correspondants. Selon M. Andersen, peu après la signature du contrat entre l'OEO et TCE pour la construction de la centrale d'Oakville, « l'opposition de la collectivité s'est intensifiée » et le ministre de l'Énergie a commencé à questionner l'OEO sur la centrale proposée. Cependant, la décision d'annuler la centrale a été prise seulement à la fin de septembre ou au début d'octobre 2010.

Peu avant l'annonce, l'OEO a appris que le Cabinet du Premier ministre avait parlé avec TCE, qu'il y avait eu des discussions sur la possibilité de garder TCE « intacte » et qu'une des conditions posées par [TCE] pour soutenir l'annonce était qu'elle devait avoir quelque chose par écrit ». En conséquence, le Cabinet du Premier ministre a demandé à l'OEO de rédiger une lettre, qui, après de nombreuses ébauches, a été signée et envoyée par M. Andersen le 7 octobre 2010. M. Andersen a avisé le Comité que le gouvernement n'avait pas le pouvoir légal explicite de dire à l'OEO d'annuler un contrat. Or, le gouvernement avait fait connaître ses souhaits, et il pouvait toujours opter pour une solution législative. M. Andersen a discuté du contrat avec son conseil d'administration, et la décision a été prise d'essayer de renégocier et en fin de compte de déménager la centrale.

⁹ La version finale du *Journal des débats* n'était pas disponible au moment de la préparation initiale du présent résumé. En conséquence, ce résumé (et toutes les citations qu'il contient) reflète la transcription préliminaire de la réunion du 30 avril 2013. Il n'y a pas non plus de numéros de page.

également en contact avec Sean Mullin et Jamison Steeve du Cabinet du Premier ministre et avec le chef de cabinet du ministre de l'Énergie, Craig MacLennan, qui favorisaient tous des sites de rechange, dont Halton Hills, Nanticoke et le Nord d'Oakville. TCE a avisé le Cabinet du Premier ministre et le ministre de l'Énergie qu'Oakville lui semblait encore le meilleur site pour le projet et qu'elle était disposée à discuter d'autres possibilités, mais qu'elle était tenue par contrat de construire la centrale à Oakville, sauf instructions contraires (pp. 338-339).

Le 5 octobre 2010, M. Mullin et M. Steeve ont confirmé à M. Breen et à TCE que le gouvernement allait annuler le contrat d'Oakville. M. Breen a témoigné que cette réunion avait donné lieu à une « franche discussion », mais qu'à une réunion subséquente avec le ministre Duguid, le sous-ministre David Lindsay et Craig MacLennan, le ministre n'avait pas confirmé l'annulation. M. Breen a contesté l'assertion qu'un cadre de TCE avait « piqué une crise », mais il a confirmé que la réunion avec le ministre avait été « étrange » et que les cadres de TCE avaient « affiché un certain degré d'exaspération » (p. 339).

M. Breen a affirmé que, lors des discussions qui ont précédé l'annulation de la centrale au gaz d'Oakville, TCE avait continué de conseiller cette action mais insisté que, si le contrat était annulé, elle devait « rester intacte ». M. Breen a précisé que TCE ne voulait pas engager des poursuites ou simplement recevoir un chèque du gouvernement en guise d'indemnisation, et qu'elle voulait plutôt « un projet équivalent à celui qui venait d'être annulé » (p. 340).

M. Breen a dit au Comité que TCE avait avisé le gouvernement que l'annulation et le déménagement de la centrale au gaz d'Oakville allaient faire augmenter les coûts. Ces nouveaux coûts prenaient deux formes : les coûts d'annulation et les coûts de déménagement. Les coûts d'annulation étaient principalement les coûts irrécupérables, que TCE estimait à 40 millions de dollars, selon M. Breen. M. Breen a ajouté que TCE avait payé 210 millions de dollars pour des turbines à gaz, mais que ces turbines pouvaient être utilisées dans une autre centrale au gaz. En ce qui concerne les coûts additionnels connus liés au déménagement de la centrale, M. Breen a mentionné les coûts de gestion et de livraison du gaz, les coûts de transport depuis le nouveau site à Bath et les coûts de raccordement électrique au nouveau site. Il a affirmé que TCE s'attendait à ce que l'OEO paye ces coûts additionnels et qu'elle avait l'impression que l'OEO et le gouvernement comprenaient cela (p. 346).

M. Breen a pu confirmer que, le 21 avril 2011, TCE avait reçu une offre concernant un autre projet, qui avait été qualifiée de « contre-proposition ordonnée par le gouvernement » de 712 millions de dollars. Cette proposition portait sur la construction d'une « centrale de pointe au gaz naturel dans la région de Kitchener-Waterloo » (p. 344). M. Breen a rapporté que TCE avait rejeté cette offre parce que les « propositions que nous avons vues n'auraient pas été approuvées par le conseil d'administration de TCE comme projets autonomes, et encore moins comme remplacements pour le projet d'Oakville » (p. 344). Il a ajouté que, comme la proposition n'était pas suffisante, TCE avait continué de négocier avec l'OEO jusqu'à ce qu'elle convienne de déménager le projet d'Oakville à Bath, dans le grand Napanee.

risques (p. 327). En raison des coûts potentiels associés aux fuites d'information, M. Duguid a défendu la décision du ministre Bentley et critiqué la motion pour outrage déposée contre lui (p. 327).

M. Duguid a aussi été questionné sur le manque de documents divulgués par le Bureau du ministre. Il a expliqué que, personnellement, il ne discutait pas des dossiers politiques par courriel (p. 325). Pour ce qui est du reste des documents pertinents, les « choses comme les présentations » étaient généralement conservées par le ministère de l'Énergie, qui aurait été responsable de la production des documents (p. 326).

CHRIS BREEN, DIRECTEUR DES RELATIONS GOUVERNEMENTALES, TRANSCANADA, 25 AVRIL 2013

Chris Breen est directeur des relations gouvernementales à TCE depuis 11 ans. Il est lobbyiste enregistré et il a participé aux négociations de TCE concernant l'annulation et le démantèlement de la centrale au gaz d'Oakville.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

M. Breen a discuté de l'opposition à laquelle TCE a fait face de la part des résidents et des politiciens d'Oakville. Au moment où TCE a enregistré une partie des terrains de Ford comme site proposé de la centrale, il n'y avait pas de restrictions touchant la production d'électricité. Cependant, en mars 2009, le conseil municipal a apporté une modification au plan officiel qui « interdirait la production d'électricité de plus de 10 mégawatts n'importe où à Oakville » (p. 337). Cette modification a été suivie par un règlement de contrôle provisoire qui « avait effectivement le même objectif mais sur une base provisoire » (p. 337). TCE a interjeté appel de ces changements devant la CAMO, qui a confirmé la mesure provisoire en raison de sa nature temporaire, mais annulé la modification au plan officiel. TCE en a appelé de la décision de la CAMO devant la Cour divisionnaire et, au moment de l'annulation de la centrale d'Oakville, elle avait trois demandes concernant d'autres obstacles liés à l'aménagement du territoire devant la Cour supérieure de justice de l'Ontario (p. 341).

Selon M. Breen, les appels à la CAMO et aux tribunaux n'étaient pas la seule façon de surmonter l'opposition municipale. M. Breen a témoigné que le gouvernement aurait pu prendre un règlement en application de la *Loi sur l'aménagement du territoire* qui aurait exempté la centrale d'Oakville des règlements municipaux. Il a cité le précédent du York Energy Centre dans le canton de King; le gouvernement a pris un règlement pour cette centrale au gaz en 2010. TCE a parlé de cette possibilité au ministre de l'Énergie Brad Duguid, mais le ministre « n'était pas en faveur de cette façon de procéder » (p. 337).

M. Breen a témoigné que, malgré la réputation du ministre à prendre un règlement afin de surmonter l'opposition d'Oakville à la centrale au gaz, il a exhorté TCE à envisager d'autres sites. Durant ce processus, M. Breen était

Nouveau parti démocratique à la centrale d'Oakville « justifiait aussi d'une certaine manière » la décision d'annulation (pp. 322, 328). Étant donné toutes ces raisons, M. Duguid a suggéré qu'il était « simplement logique d'annuler la centrale d'Oakville » (p. 319).

En ce qui concerne la centrale au gaz de Mississauga, M. Duguid a témoigné qu'il était ministre de l'Énergie au moment où la décision d'annuler la centrale a été prise, mais qu'il n'avait pas participé directement à cette décision. Au début de la campagne électorale provinciale de 2011, il a reçu un appel de Sean Mullin (ancien sous-directeur des politiques au Cabinet du Premier ministre) l'avisant de « l'intention d'annoncer l'annulation de la centrale de Mississauga » (p. 322). M. Duguid a déconseillé d'annuler la centrale, car il croyait que « le dossier de l'énergie avait été bien accueilli durant l'élection et ce n'était pas le moment de soulever la question » (p. 330). Vers la fin de la campagne, M. Duguid a reçu un deuxième appel l'informant que la décision avait été prise d'annuler la centrale au gaz et que l'annonce était imminente (p. 330). Malgré son opposition initiale, M. Duguid en est venu à appuyer la décision « après que les trois partis se furent engagés à annuler la centrale au gaz de Mississauga » (p. 319).

M. Duguid a été prié de clarifier ses déclarations antérieures donnant à penser que la décision d'annuler la centrale d'Oakville se fondait uniquement sur des considérations d'approvisionnement (p. 321). Il a expliqué qu'un approvisionnement en électricité restait nécessaire, mais que le besoin n'était pas si pressant (p. 331). Il y avait d'autres façons possibles de fournir cette électricité, y compris une solution de transmission (p. 321). La demande future et la remise à neuf des centrales nucléaires exigeaient quand même la construction de nouvelles centrales, ce qui expliquerait le déménagement selon le ministre Duguid (p. 331).

M. Duguid a également parlé de son rôle dans les négociations concernant l'annulation de la centrale au gaz d'Oakville. Il a contesté un témoignage antérieur suggérant que le Cabinet du Premier ministre ne l'avait pas informé de la décision d'annuler la centrale d'Oakville avant la réunion du 5 octobre 2010 avec TCE. M. Duguid a déclaré qu'il avait été pleinement informé de la décision et qu'il préparait déjà l'annonce qu'il ferait 48 heures plus tard. Il ne jugeait pas approprié d'informer le directeur général de TCE avant l'annonce, peu importe ce qui aurait pu être divulgué par le personnel du Cabinet du Premier ministre (p. 329).

En ce qui concerne les coûts de l'annulation de la centrale d'Oakville, M. Duguid a expliqué qu'il y avait deux choix : déchirer carrément le contrat ou « négocier un règlement » (p. 322). Dans la première option, le gouvernement connaissait la valeur du contrat et savait que cette valeur correspondrait probablement au coût total du manquement à ses obligations (p. 331). Comme le gouvernement était engagé dans des négociations sur le déménagement de la centrale, les coûts de cette option de rechange changeaient avec le temps (p. 331).

Divuligation des documents

À propos des dangers de divulguer les documents avant la fin des négociations, M. Duguid a confirmé que la divulgation de « documents sensibles » posait des

M. Bentley n'a pas participé à la recherche de documents, mais il savait que cela demandait du temps et présentait des difficultés. Les employés du ministère de l'Énergie et de l'OEO ont travaillé fort pour bien faire les choses et ils agissaient de bonne foi. M. Bentley n'a pas reçu d'instructions du premier ministre au sujet des documents à produire (p. 315).

BRAD DUGUID, MINISTRE DE LA FORMATION ET DES COLLÈGES ET UNIVERSITÉS ET ANCIEN MINISTRE DE L'ÉNERGIE, 23 AVRIL 2013

L'honorable Brad Duguid est ministre de la Formation et des Collèges et Universités. Avant d'être élu député de Scarborough-Centre en 2003, il avait été membre des conseils municipaux de Scarborough et de la ville fusionnée de Toronto.

M. Duguid a occupé d'autres postes au sein du Conseil des ministres; il a notamment été ministre du Travail (2007-2008), des Affaires autochtones (2008-2010), de l'Énergie et de l'Infrastructure (2010), de l'Énergie (2010-2011) et du Développement économique et de l'Innovation (2011-2013)⁸. L'annulation des centrales au gaz d'Oakville et de Mississauga a été annoncée durant son mandat comme ministre de l'Énergie.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

À titre de ministre de l'Énergie au moment où les décisions d'annuler les centrales au gaz d'Oakville et de Mississauga ont été prises, M. Duguid a parlé de ces décisions au Comité. Il a témoigné qu'au moment de sa nomination au poste de ministre de l'Énergie, il « a reconnu qu'il y avait d'importants défis à prendre en compte dans le dossier de la centrale d'Oakville » (p. 319). Ces défis incluaient :

- une forte opposition de la collectivité, dirigée par le député d'Oakville, Kevin Flynn, et le maire Rob Burton;
- de nouveaux règlements municipaux visant à « retarder et possiblement prévenir » la construction de la centrale au gaz;
- une réduction de la demande en électricité attribuable à la récession et aux efforts accrus de conservation (p. 319).

M. Duguid a également informé le Comité qu'il avait reçu du personnel du ministère des avis juridiques suggérant que la province risquait d'engager sa responsabilité si le gouvernement ne se prévalait pas de son pouvoir rarement utilisé de déroger aux règlements municipaux qui retardaient la construction (p. 325). Il a ajouté que l'opposition du Parti progressiste-conservateur et du

⁸ Le ministère de l'Énergie et de l'Infrastructure a été scindé en deux ministères distincts en 2010. L'honorable Bob Chiarelli est devenu ministre de l'Infrastructure et M. Duguid, ministre de l'Énergie.

devenu ministre, l'OEO l'a informé de l'état des négociations, mais pas des coûts. En novembre, M. Bentley a informé le ministre des Finances que l'estimation très approximative par l'OEO du risque lié à la centrale de Mississauga se situait entre 200 et 500 millions de dollars (p. 315).

Le coût de tout accord parallèle à l'entente concernant la centrale d'Oakville est inclus dans les 40 millions de dollars et dans le protocole d'entente. M. Bentley n'a pas connaissance d'ententes parallèles autres que celles prévues dans le protocole d'entente ou l'entente finale. Lorsqu'il a été saisi du dossier de la centrale d'Oakville, il n'avait pas de niveau d'exposition maximal précis en tête. Il savait que les coûts allaient être « énormes », peut-être entre 700 millions et 1 milliard de dollars, mais ce chiffre se fondait uniquement sur les conjectures d'autres parties. En fin de compte, l'exposition maximale tournait probablement autour de 750 millions de dollars, mais cela aurait été « un chèque pour rien » – sans centrale ni production d'électricité (p. 316).

Divuligation des documents

En préparation pour sa comparution devant le CPBD en mai 2012, le personnel des services juridiques du ministère de l'Énergie et du ministère du Procureur général ont avisé M. Bentley que beaucoup des documents que le CPBD pourrait demander étaient privilégiés et commercialement sensibles. La divulgation de ces documents aurait été préjudiciable aux intérêts de la province et aurait pu avoir de graves répercussions sur les négociations ou les procès en cours. M. Bentley essayait de concilier le droit du CPBD à obtenir les documents demandés avec les coûts que cela pouvait entraîner pour la province. « Il ne faisais aucun doute que les documents seraient divulgués; la question était de savoir quand ils le seraient. » (p. 304)

En ce qui concerne les allégations de Kristin Jenkins selon lesquelles Jesse Kulendran, une employée du ministère de l'Énergie, avait donné pour instruction à l'OEO d'exclure 6 000 documents, M. Bentley a expliqué que c'était le ministère de l'Énergie qui avait effectué la recherche et délimité la zone de recherche. M. Bentley n'avait rien à voir avec les instructions données au personnel du ministère de l'Énergie ou de l'OEO ou à M^{me} Kulendran. Il n'a pas donné pour directive à l'OEO d'exclure 6 000 documents (p. 309).

Lorsqu'on lui a demandé pourquoi son bureau n'avait fourni aucun document en réponse à l'ordonnance de production originale, M. Bentley a expliqué que les recherches appropriées avaient été faites sur les ordinateurs de tout le personnel, y compris le sien. Il faisait la plus grande partie de son travail en personne, à des réunions ou par téléphone. De nombreux participants à ces réunions en tiennent un compte rendu. M. Bentley a donné pour instruction à son personnel de fournir les documents répondant à la motion (p. 312).

M. Bentley ne gérait pas les comptes courriel de son personnel. Il ne recevait pas de courriels de son personnel sur son ordinateur du ministère. Il recevait parfois des courriels sur son BlackBerry. Il n'avait pas connaissance à ce moment-là que des membres de son personnel détruisaient des dossiers (p. 312).

180 millions de dollars pour la province ont été annoncés le 10 juillet, « nous avons dit que l'OEO, c.-à-d. la population ontarienne, avait engagé d'autres coûts totalisant 85 millions de dollars, qui n'étaient pas inclus dans les 180 millions de dollars mais qui s'inscrivaient dans les négociations entamées afin de conclure une nouvelle entente » (p. 307).

Dans le cas de l'entente concernant la centrale d'Oakville, les coûts irrécupérables étaient de 40 millions de dollars. De plus, « une entente commercialement raisonnable avait été négociée par les parties et l'OEO. Nous avons mentionné les 210 millions de dollars, je crois, que l'OEO devait payer dans le cadre de cette entente » (pp. 307-08).

M. Bentley a été brefé sur le protocole d'entente proposé avec TCE sur la centrale d'Oakville, mais le coût total n'a pas été mentionné lors de la séance d'information. Il restait encore certains coûts à calculer. Les coûts irrécupérables pour la province s'élevaient à 40 millions de dollars. Colin Andersen et d'autres personnes ont assisté à la séance d'information.

Je compte sur les experts à la table pour me broser un tableau de la situation et me dire en fin de compte si nous avons un contrat commercialement raisonnable et défendable, et la réponse est oui. Ils n'avaient pas tous les chiffres — ils ne les ont pas encore, je pense — mais ils pouvaient dire, sur la base des échanges lors des négociations, que nous avions une entente commercialement raisonnable, et c'est sur cette base que nous avons pu procéder, parce que je ne signerais pas autrement (pp. 309-310).

En ce qui concerne le règlement sur la centrale de Mississauga, les coûts étaient présentés dans le document du 12 juillet 2012; l'affaire de Keele Valley et le prêt sans intérêt ont été ajoutés une semaine plus tard. Il restait d'autres questions à régler, comme le soutien financier de la province, la vente d'un terrain et les coûts exacts sur place. Le document du 10 juillet 2012 a été préparé par le bureau de M. Bentley, sur la base des renseignements fournis par l'OEO (p. 310).

Le chiffre présenté en juillet 2012 était de 265 millions de dollars, mais le ministère de l'Énergie n'a pas procédé de la même façon que le vérificateur général. Par exemple, le ministère de l'Énergie a indiqué que 88 millions de dollars avaient été payés à EIG, alors que le vérificateur général estimait ce montant à 149,6 millions de dollars (p. 311).

La décision de démantager la centrale d'Oakville a été annoncée en octobre 2010. La prochaine discussion au Conseil des ministres a eu lieu en juillet 2011. Le document du 29 juillet était un compte rendu de ronde d'approbation. M. Bentley n'était pas ministre de l'Énergie à ce moment-là. Il était généralement conscient des efforts déployés pour éviter que TCE engage des poursuites. Il ne se souvient pas que le Conseil des ministres ait discuté des coûts (p. 314). Lorsqu'il est

Divuligation des documents

Comme M. Mullin avait cessé de travailler pour le gouvernement six mois avant que le CPBD demande des documents concernant les centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville, il n'avait aucun commentaire à faire sur ce point.

CHRIS BENTLEY, ANCIEN MINISTRE DE L'ÉNERGIE, 23 AVRIL 2013

L'ancien député Chris Bentley a été ministre de l'Énergie du 20 octobre 2011 au 11 février 2013. M. Bentley a occupé d'autres postes au sein du Conseil des ministres; il a notamment été ministre du Travail (2003-2005), ministre de la Formation et des Collèges et Universités (2005-2007), procureur général (2007-2011) et ministre des Affaires autochtones (2010-2011, 2012-2013). En 2003, il a été élu député de London-Ouest; il a ensuite été réélu à deux reprises. Il a démissionné de l'Assemblée législative en février 2013.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

En tant que ministre de l'Énergie, M. Bentley était responsable du dossier des centrales au gaz. À ce moment-là, l'OEO et TCE étaient en procédure d'arbitrage relativement à l'annulation de la centrale d'Oakville, et le gouvernement s'était récemment engagé à mettre fin à la construction de la centrale de Mississauga et à la démanteler (pp. 302, 303).

Lors de sa comparution devant le CPBD en mai 2012, M. Bentley a essayé de protéger les intérêts de la population ontarienne et il ne pouvait pas entrer dans les détails parce que des négociations et des poursuites étaient en cours (pp. 302, 304).

L'estimation par le ministère de l'Énergie du coût total de l'annulation de la centrale de Mississauga pour les contribuables (entre 180 et 190 millions de dollars) diffèrait du montant figurant dans le rapport du vérificateur général (275 millions de dollars) parce que des méthodologies différentes avaient été employées (pp. 306, 307, 310-311, 316-317). L'entente concernant la centrale de Mississauga a été conclue le 9 juillet 2012. Le lendemain, M. Bentley a fait rapport des coûts « dans deux différents paniers » (p. 306). Le premier « panier » était les 180 millions de dollars dépensés par le gouvernement et l'OEO pour les coûts irrécupérables (c.-à-d. les travaux d'ingénierie et de construction et le paiement à l'organisme de financement d'ÉP). Plus tard dans la semaine, 10 millions de dollars ont été ajoutés à ce montant. Des fonds additionnels de 85 millions de dollars (non inclus dans les 180 millions de dollars) ont été réaffectés au cours des négociations afin d'en arriver à une entente commerciale raisonnable. Le vérificateur général a suivi une approche différente dans son rapport; M. Bentley accepte les calculs comptables du vérificateur général (pp. 306, 307, 308, 311, 317). Lorsque l'entente et le coût de

des négociations soient engagées et que les deux parties arrivent à une entente, nous ne savions pas quels seraient les résultats de ce scénario (p. 287).

M. Mullin a rencontré TCE de nouveau en avril 2011 à la demande de l'entreprise. Il a témoigné qu'à cette réunion, à laquelle ont assisté des membres du personnel du Bureau du ministre, le sous-ministre et le conseiller juridique, TCE a essayé de les convaincre que « sa proposition [...] était acceptable » (p. 296). Cependant, selon M. Mullin :

les deux parties argumentaient en détail sur des questions d'ingénierie que nous n'étions franchement pas en mesure de comprendre. C'est précisément pourquoi nous avons demandé à l'OEO d'engager les négociations. Je pense qu'à ce moment-là, TCE pensait que les négociations allaient mal et elle voulait rencontrer le gouvernement. Après avoir parlé au conseiller juridique, nous avons rencontré TCE et nous avons écouté ses arguments, mais les choses ne sont pas allées plus loin lors de cette réunion (p. 296).

Aucun engagement n'a été pris. Peu après, M. Mullin et Craig MacLennan (chef de cabinet du ministre de l'Énergie) ont rencontré Chris Breen, directeur des relations gouvernementales à TCE. Sur avis du conseiller juridique, la réunion s'est tenue « sous toutes réserves et, après avoir eu des nouvelles de TCE, nous avons encore une fois évité de prendre des engagements » (p. 286). Durant cette réunion, M. Breen les a informés que l'entreprise allait porter l'affaire devant les tribunaux et qu'elle « ne bluffait pas quant à son intention d'intenter des poursuites » (p. 297).

Vers la fin avril, TCE a déposé un avis de son intention d'engager des poursuites contre le gouvernement. M. Mullin a ensuite été informé par M. Steeve que la secrétaire du Conseil des ministres, Shelley Jamieson, avait décidé de les retirer (M. Mullin et M. Steeve) du dossier. Il croyait qu'il ne serait plus impliqué dans le dossier de la centrale d'Oakville parce qu'il « pouvait être appelé à témoigner » (p. 290). Après avoir été débrefé par l'avocat du ministère du Procureur général, M. Mullin a cessé de participer au dossier. Selon M. Mullin, toute demande de réunion ou autre mention de son nom en rapport avec la centrale d'Oakville après avril 2011 avait été faite « par inadvertance » – « j'ai fait très attention de ne pas toucher au dossier » (p. 295, 297).

M. Mullin a joué un rôle très limité dans l'affaire de la centrale de Mississauga. Il savait que le gouvernement avait promis durant la campagne électorale d'annuler la centrale de Mississauga, mais il a quitté le gouvernement après l'élection et il « n'a participé d'aucune façon à la mise en œuvre de cette promesse électorale » (p. 286).

La découverte que l'absence de centrale au gaz à Oakville n'entraînerait pas de pénurie d'énergie après 2014 a soudainement fait renaitre la possibilité d'une solution de transmission. Une telle solution était possible en 1999, mais elle ne l'était pas dans la première moitié de 2010. La modification des prévisions de la demande signifiait que nous pouvions nous en sortir. Au lieu d'avoir à faire un choix entre « assurer un approvisionnement continu en électricité et annuler ou démanteler une centrale », le gouvernement faisait plutôt le raisonnement suivant : « oui, cette centrale pourrait être située mais elle ne doit pas nécessairement être située à cet endroit exact compte tenu de l'opposition du public ». C'était, je pense, une décision très différente (p. 290).

Selon M. Mullin, le premier ministre et le ministre de l'Énergie ont finalement décidé d'annuler la centrale d'Oakville à la fin de septembre ou au début d'octobre 2010. Un consensus a rapidement émergé selon lequel le gouvernement devait essayer de négocier avec TCE, afin d'éviter les risques associés aux poursuites et de faire en sorte que pour les consommateurs d'électricité et les contribuables obtiennent quelque chose en échange de leur paiements. Il a également été convenu que l'OEO devait engager des négociations dans les meilleurs délais afin de freiner la construction de la centrale et de limiter les coûts subséquents.

M. Mullin a rencontré des représentants de TCE en octobre 2010, peu après que la décision d'annuler la centrale d'Oakville eut été prise. Au cours de deux réunions, M. Steeve (agissant au nom du premier ministre) a informé TCE que le gouvernement n'irait pas de l'avant avec la centrale au gaz d'Oakville et a demandé à TCE et à l'OEO « d'entamer des négociations afin de régler mutuellement l'affaire » (p. 285). M. Mullin a souligné que « nous n'avons fait aucune offre ni pris aucun engagement au cours de ces réunions » (p. 293). M. Mullin a témoigné qu'il ne savait pas pourquoi TCE a dit par la suite qu'ils avaient négocié durant ces réunions, ou qu'ils avaient fait une offre ou pris un engagement quelconque. M. Mullin a reconnu qu'une des options examinées était de transférer le contrat avec TCE à Kitchener-Cambridge-Waterloo.

Après l'annonce, M. Mullin a été « tenu au courant » des négociations entre l'OEO et TCE, mais seulement « à un niveau très élevé » (p. 294). Il savait que des offres avaient été faites de part et d'autre (et il était conscient des montants potentiels en jeu), mais il ne connaissait pas les détails. M. Mullin a témoigné qu'il y avait beaucoup d'incertitude concernant les coûts :

Les coûts irrécupérables s'établissaient autour de 40 millions de dollars. Nous étions au courant de ces coûts mais, cela mis à part, jusqu'à ce que

SEAN MULLIN, ANCIEN SOUS-DIRECTEUR DES POLITIQUES AU CABINET DU PREMIER MINISTRE, 23 AVRIL 2013

Sean Mullin est l'ancien sous-directeur des politiques au Cabinet du Premier ministre.

M. Mullin s'est joint au Cabinet du Premier ministre en 2007 à titre de conseiller en politiques. De 2007 à 2009, il a été responsable de la politique financière et économique, y compris le processus budgétaire annuel. En 2009, M. Mullin a été nommé directeur adjoint des politiques et responsable de la politique énergétique.

M. Mullin a quitté le Cabinet du Premier ministre à la fin de la campagne électorale provinciale de 2011.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

Sean Mullin a avisé le Comité qu'il avait participé à une série de réunions avec TCE entre décembre 2009 et avril 2011. Il a indiqué qu'il passait entre 30 % et 40 % de sa journée à assister à des réunions avec des intervenants tels que TCE, et que c'était une partie « routinière » de son travail (p. 286).

En décembre 2009, peu après avoir été nommé sous-directeur des politiques, M. Mullin a rencontré des dirigeants de TCE pour la première fois. Il a qualifié cette réunion de « séance d'accueil » tenue à la demande de TCE (p. 286). La demande n'était pas inhabituelle; à ce moment-là, M. Mullin rencontrait des intervenants de tout le secteur de l'énergie. M. Mullin a témoigné que, durant cette réunion, TCE lui avait parlé d'elle-même en tant que société. Elle aurait peut-être aussi « indiqué qu'elle avait des problèmes » avec la centrale d'Oakville (p. 286).

Selon M. Mullin, les problèmes cités par TCE lors de leur première réunion se sont aggravés, et l'entreprise a demandé une autre réunion avec le Cabinet du Premier ministre en juin 2010. M. Mullin a accompagné Jamieson Steeve (premier secrétaire du premier ministre) à cette réunion, où TCE a demandé « une solution législative » à ses problèmes avec la centrale d'Oakville (p. 286). Aucun représentant du ministère de l'Énergie ou de l'OEO n'a assisté à cette réunion, mais le premier ministre avait autorisé M. Steeve à rencontrer TCE. M. Mullin a caractérisé cette réunion comme étant « sous toutes réserves » et « de nature exploratoire » (p. 285). La décision d'annuler la centrale n'avait pas encore été prise à ce moment-là; TCE a plutôt communiqué « ses défis et ses problèmes » et demandé si le gouvernement était « disposé à adopter une loi pour surmonter les préoccupations locales » (pp. 292, 296).

Durant l'été 2010, des représentants du ministère et l'OEO ont informé M. Mullin que la demande projetée pour le SORGT avait changé et qu'il n'était plus nécessaire de construire une centrale pour répondre à la demande en électricité dans la région d'Oakville :

d'électricité. S'il est déterminé que certains de ces coûts sont attribuables à une décision du gouvernement et qu'il ne serait pas approprié de les répartir sur les consommateurs d'électricité, ces coûts devraient être supportés par les contribuables. Cependant, comme cela n'avait pas encore été déterminé, le ministre Bentley n'engagerait pas les contribuables. L'Office de l'électricité de l'Ontario était toutefois préoccupé par sa responsabilité fiduciaire de protéger les consommateurs d'électricité (p. 272).

L'OEO voulait des garanties que la question ferait l'objet de discussions et il en a informé le ministre de l'Énergie (p. 272).

Le témoignage de M. Lindsay éclaire également le processus décisionnel normal du gouvernement, car il a mentionné à plusieurs reprises une « réunion quadrilatérale » (pp. 274-275). Les réunions de ce genre rassembleraient le ministre et le sous-ministre ainsi que des représentants de leurs supérieurs du Cabinet du Premier ministre et du Bureau du Conseil des ministres. Sur la base de ces réunions, M. Lindsay a confirmé que la directive de démanteler la centrale au gaz d'Oakville venait du Cabinet du Premier ministre et non du ministre ou du ministre de l'Énergie (p. 275).

Divuligation des documents

M. Lindsay a déclaré au Comité qu'au moment de sa retraite de la FPO en mars 2012, il n'avait gardé aucun document et il n'avait pas non plus conservé son calendrier Outlook (p. 269). Comme il n'était pas sous-ministre au moment où le Comité a demandé les documents, il n'a joué aucun rôle dans ce processus (p. 279).

Bien qu'il n'ait pas participé au processus de recherche et de divulgation des documents, M. Lindsay a parlé en termes généraux de certaines questions connexes en sa qualité d'ancien sous-ministre de l'Énergie. Il a fait remarquer que, pour les projets mettant en jeu des renseignements sensibles, il n'était pas rare d'utiliser des « noms de code » (p. 282). Il a également confirmé que la divulgation de certains documents avant la fin des négociations avec les entrepreneurs pouvait poser des risques pour les contribuables (p. 276). Enfin, M. Lindsay a reconnu qu'il n'aurait pas été « normal » pour le personnel politique de diriger le processus de recherche et de divulgation des documents de l'OEO (p. 272).

ministre Mike Harris durant les deux premières années de son administration (1995-1997).

M. Lindsay est actuellement PDG de l'Association des produits forestiers du Canada et il a fondé son propre cabinet-conseil, Strategic Win Consulting.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

Dans son témoignage, M. Lindsay a abordé des sujets liés aux négociations portant sur l'annulation des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville. Il a déclaré que le ministre de l'Énergie avait participé à l'établissement d'un « mandat de négociation » et à la détermination des options dans les discussions avec les entrepreneurs. Ce mandat aurait été compliqué par les objectifs du système énergétique, qu'il décrivait ainsi :

[maintenir] l'intégrité des électrons [...] dans le système [...] ses meilleures responsabilités financières/fiduciaires, le bien public et l'intérêt public. Il faut essayer d'équilibrer ces trois volets [...] Le mandat de négociation est de maximiser tous les volets (p. 270).

M. Lindsay a ajouté que le ministre de l'Énergie et l'OEO étaient à la recherche d'un levier (un « marteau dans la poche arrière ») qui renforcerait leur position de négociation. Il a donné l'exemple du gouvernement qui adopterait une loi en guise de levier, mais il ne recommandait pas un tel plan d'action (p. 271).

En ce qui concerne les coûts proposés du projet, M. Lindsay a témoigné qu'il avait d'abord cherché à établir un « plafond ferme » pour les coûts avant les négociations, mais qu'il « était reconnu que nous n'avions pas suffisamment de détails même pour fixer un plafond ferme » (p. 271). Tout au long des négociations, M. Lindsay est resté en contact avec l'OEO afin de recevoir des renseignements concernant les négociations et les coûts, mais seulement dans un sens général ou « approximatif » (p. 274). Les coûts précis étaient « difficiles à vérifier » (p. 274). Ce n'est qu'après l'annonce d'une entente finale que M. Lindsay a pris connaissance des coûts définitifs de l'annulation de la centrale de Mississauga (p. 274).

M. Lindsay a fourni des informations concernant la distinction faite entre les contribuables et les consommateurs d'électricité dans certains des documents divulgués. Il a noté qu'il y avait des dispositions législatives qui empêchaient un ministre « d'engager le Trésor ou d'engager les contribuables à faire des dépenses sans l'autorisation préalable du Conseil du Trésor » (p. 272). Cette situation était compliquée par la position de négociation de l'OEO :

Dans des circonstances normales, les coûts engagés par l'Office de l'électricité de l'Ontario sont supportés par les consommateurs

tout le monde par surprise, selon M. McCarter. Greenfield payait un taux d'intérêt de 14 % sur sa ligne de crédit, ce qui a fait grimper les coûts d'annulation du contrat (p. 256).

Étant donné ces contraintes, M. McCarter a déclaré que l'OEO n'avait pas commis d'actes répréhensibles et qu'il avait simplement essayé de faire de son mieux malgré sa difficile position de négociation (p. 252). L'annulation catégorique du contrat risquait d'exposer la province à des poursuites, tandis qu'une solution législative risquait de nuire aux futures négociations entre le gouvernement et ses fournisseurs (p. 262).

Divuligation des documents

Lorsqu'on lui a demandé s'il avait eu du mal à obtenir des renseignements pour son rapport, M. McCarter a indiqué que son équipe « avait trouvé l'OEO très coopératif pour nous fournir l'information dont nous avions besoin » (p. 257). Il n'y avait pas d'information disponible sur certains des coûts de Greenfield, particulièrement les coûts de main-d'œuvre. Malgré les demandes présentées à Greenfield par l'entremise de l'OEO, Greenfield a refusé de fournir une documentation complète (pp. 257-258).

En ce qui concerne la date où l'OEO aurait eu en main toute l'information concernant l'annulation du contrat, M. McCarter a confirmé que l'OEO aurait « eu une assez bonne idée des coûts de base » en juillet 2012 (pp. 265-266). Au moins 245 millions de dollars avaient déjà été payés à ce moment-là. M. McCarter ne pouvait pas faire de commentaires sur l'information ou la documentation détenue par le ministre de l'Énergie ou sur la nature de ses communications avec l'OEO (p. 265).

M. McCarter a ajouté qu'il y avait un risque que des documents soient divulgués en cours de négociation, mais il a reconnu qu'il y avait eu des cas dans le passé où un comité de l'Assemblée législative avait gardé ces divulgations secrètes (pp. 261, 263).

DAVID LINDSAY, ANCIEN SOUS-MINISTRE DE L'ÉNERGIE, 18 AVRIL 2013

David Lindsay a été nommé sous-ministre de l'Énergie et de l'Infrastructure en juin 2010 et il a occupé ce poste jusqu'à sa retraite de la FPO en mars 2012. Entre 2006 et 2010, M. Lindsay avait été sous-ministre dans un certain nombre de ministères dont Développement du Nord, des Mines et des Forêts, Richesses naturelles, ainsi que Culture et Tourisme.

Avant de se joindre à la FPO, M. Lindsay a été président de Collèges Ontario (2004-2006), PDG de la Société ontarienne SuperCroissance (1999-2003) et PDG du Conseil de l'emploi et de l'investissement de l'Ontario (1997-1999). Il a également fait fonction de premier secrétaire et chef de cabinet du premier

- 90 millions étaient « liés aux frais de pénalité pour l'annulation du projet » (p. 252).
- 43,8 millions de dollars remboursés pour les coûts irrécupérables, dont plus de 80 % étaient des coûts de main-d'œuvre déclarés par Greenfield (p. 252).
- 15 millions de dollars pour le règlement d'une affaire distincte (Keele Valley) et les frais de justice. M. McCarter estimait que le gouvernement devait payer à Greenfield « environ 8 millions de dollars de plus que le montant auquel Greenfield aurait eu droit autrement » (pp. 252, 253).
- Les coûts remboursés aux fournisseurs de Greenfield, dont « 3 millions de dollars en frais de location d'équipement que le constructeur a accumulés en retournant l'équipement de construction loué plus d'un an après l'arrêt des travaux de construction » (p. 252).
- Environ 76 millions de dollars en futurs coûts pour la construction d'une nouvelle centrale à Lambton et les coûts additionnels (comme les pertes en ligne) associés à la transmission de l'électricité jusqu'à la RGT (p. 253)⁷.

En déduction de ce total de 350 millions de dollars, l'équipe d'audit de M. McCarter a trouvé des économies estimatives de 76 millions de dollars en provenance de deux sources. Premièrement, elle a souligné la possibilité de réutiliser ou d'adapter l'équipement de la centrale de Mississauga et les travaux d'ingénierie connexes, ce qui s'est traduit par un tarif légèrement plus faible pour l'électricité produite par la centrale de Lambton. Le vérificateur a conclu que les tarifs plus faibles permettraient à l'OEO de récupérer environ 20 millions de dollars sur le coût de l'équipement réutilisable, qui s'élevait entre 80 et 100 millions de dollars (p. 258). Deuxièmement, le retard dans la construction d'une nouvelle centrale signifiait que la province n'aurait pas à assumer l'obligation associée aux trois années d'électricité qu'elle aurait dû prendre en charge si la centrale de Mississauga avait été construite. De plus, Greenfield devrait réaliser des économies d'environ 65 millions de dollars par suite de la baisse des coûts de transport du gaz naturel (p. 252).

Selon M. McCarter, l'annulation de la centrale au gaz de Mississauga a été coûteuse en raison de la position de négociation difficile de l'OEO, conjuguée aux coûts élevés de financement de la ligne de crédit de Greenfield. La construction de la centrale de Mississauga était bien avancée lorsque le gouvernement a annoncé publiquement son intention d'annuler le projet. Cette annonce a mis l'OEO dans une « position de négociation difficile », car l'OEO était pressé de mettre rapidement fin aux travaux de construction, tandis que Greenfield avait avantage à poursuivre les travaux pour renforcer sa position (p. 255). Greenfield a tiré parti de cet avantage pour exiger l'indemnisation de ses coûts de main-d'œuvre, qu'elle n'a pas entièrement justifiés, ainsi que le remboursement de ses coûts de financement (pp. 252, 257). Les coûts élevés associés au paiement des pénalités d'annulation et au remboursement des créanciers de Greenfield a pris

⁷ Ces chiffres sont les chiffres arrondis cités par M. McCarter dans son témoignage. Les chiffres et les totaux exacts figurent dans le rapport du vérificateur général sur les coûts d'annulation de la centrale de Mississauga.

d'administration de l'OEO. Un autre rapport a été préparé par PricewaterhouseCoopers. Pour les futures demandes et recherches de documents, l'OEO aura « besoin d'un protocole écrit avec le Ministère » et devra « bien comprendre » ce qui est demandé (p. 247).

JIM MCCARTER, VÉRIFICATEUR GÉNÉRAL DE L'ONTARIO, 17 AVRIL 2013

Jim McCarter a été vérificateur général de l'Ontario de septembre 2003 à avril 2013. Avant d'occuper ce poste, M. McCarter a exercé plusieurs fonctions d'audit, notamment comme vérificateur provincial adjoint et premier directeur général de la vérification interne du gouvernement de l'Ontario (au niveau de sous-ministre adjoint).

Le 15 avril 2013, M. McCarter a publié son rapport sur les coûts de l'annulation de la centrale au gaz d'Oakville de Mississauga⁶. Un rapport semblable concernant l'annulation de la centrale au gaz d'Oakville sera diffusé par le Bureau du vérificateur général en août ou septembre 2013 (p. 266).

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

Dans son témoignage, M. McCarter a résumé l'enquête effectuée par son Bureau sur les coûts d'annulation de la centrale au gaz de Mississauga. Son audit a établi le coût final de l'annulation pour les contribuables et les consommateurs d'électricité de l'Ontario à « environ 275 millions de dollars » (p. 252). Ce total se fondait sur une estimation de tous les coûts liés à l'annulation et au déménagement de la centrale sur 20 ans moins les montants, plus modestes, économisés (p. 261). M. McCarter a fait la mise en contexte suivante :

Essentiellement, comme les coûts de construction de la centrale de Mississauga ont été estimés à un peu moins de 275 millions de dollars et qu'il faudra aussi payer pour la centrale de Lambton, la population ontarienne obtiendra seulement une centrale pour le prix de deux (p. 252).

Avant d'inclure les économies compensatoires, M. McCarter a signalé que son équipe d'audit avait trouvé « environ 350 millions de dollars en coûts associés à l'annulation et au déménagement » de la centrale de Mississauga (p. 252). Il a expressément identifié plusieurs sources de coûts :

- 150 millions de dollars pour payer le prêteur basé aux États-Unis qui avait accordé du crédit à Greenfield pour la construction de la centrale, dont

⁶ Bureau du vérificateur général, *Coûts d'annulation de la centrale de Mississauga*, avril 2013, consulté le 26 avril 2013.

Après la réunion, M^{me} Jenkins et M. Mia ont rapporté les instructions de M^{me} Kulendran à M. Andersen et M. Lyle. M. Andersen a décidé qu'il était important de respecter l'approche du ministère de l'Énergie pour la production des documents. L'OEO a suivi les instructions de M^{me} Kulendran et remis une nouvelle série de documents non privilégiés sur la centrale d'Oakville au ministère de l'Énergie à 17 h cette journée-là. Au cours des 48 heures qui ont suivi, l'OEO a appliqué l'approche de M^{me} Kulendran aux documents privilégiés sur les centrales d'Oakville et de Mississauga et livré dix boîtes de documents réexaminés à M^{me} Kulendran et à un autre membre du personnel du Bureau du ministre à 19 h 30 le 24 août.

Le 24 septembre, l'OEO a divulgué environ 27 000 pages de documents (p. 235). L'OEO a ensuite découvert que certains termes et certains employés avaient été omis des paramètres de recherche. M. Andersen a avisé la greffière du CPBD en conséquence, et le personnel de l'OEO a travaillé « 24 heures sur 24 » afin de produire les documents qui avaient été omis (p. 245). Le 2 octobre, M. Andersen a informé M^{me} Jenkins que l'approche que M^{me} Kulendran avait donné pour l'instruction à l'OEO d'utiliser n'était pas l'approche qui avait été utilisée par le ministère de l'Énergie. M. Andersen avait reçu cette information de Serge Imbrogno, sous-ministre de l'Énergie. M^{me} Jenkins a ensuite examiné ses notes de la réunion du 22 août et, le 3 octobre, elle a envoyé à M. Andersen un courriel confirmant la directive qui avait été donnée par M^{me} Kulendran. Les documents qui avaient été écartés conformément aux instructions de M^{me} Kulendran ont été réexaminés. Le 12 octobre, l'OEO a divulgué 14 000 pages de documents, dont 6 400 avaient été retirées conformément aux instructions de filtrage de M^{me} Kulendran, tandis que 7 600 pages additionnelles découlaient de l'ajout de nouveaux termes et de nouveaux employés aux paramètres de recherche (p. 242). Un cabinet d'avocats, Goodmans, a été engagé pour aider à la deuxième recherche de documents. Ce cabinet a aidé l'OEO à repérer les documents déjà produits après la première recherche.

Le 1^{er} octobre, l'OEO a rédigé un document contenant « des messages clés et une liste de questions et réponses », lequel indiquait que certains termes et certains employés avaient été omis lors de la recherche initiale. Ce document a été rédigé avant que l'OEO se rende compte, le 2 octobre, que l'approche de filtrage que M^{me} Kulendran lui avait enjoint d'utiliser n'était pas l'approche utilisée par le ministère de l'Énergie. Le document « était une ébauche et il a été révisé après le 2 octobre, date où nous [l'OEO] avons reçu l'information » (p. 245).

Le 3 octobre, M^{me} Jenkins a envoyé un courriel à M. Andersen, M. Mia et M. Lyle. Elle l'a ensuite transmis à Will McDowell, un avocat qu'elle avait engagé au cours de l'automne 2012.

L'OEO a retenu les services d'avocats plaidants du cabinet Lenczner Slaght pour qu'ils donnent des conseils aux membres du personnel avant leur comparution devant le CPJ, et qu'ils examinent le processus de divulgation des documents. Une chronologie du processus de divulgation des documents et des recommandations concernant les futures divulgations de documents ont été présentées au conseil

inconnus. Les coûts irrécupérables dans le cas d'Oakville s'élèvent à 40 millions de dollars.

Divulcation des documents

En mai 2012, le personnel des services juridiques de l'OEO a effectué une recherche et un examen documentaires à la demande du CPBD. Aucune entreprise de l'extérieur n'a participé aux efforts de recherche de l'OEO (p. 234). En juillet et août, l'OEO a envoyé des copies des documents compilés au ministère de l'Énergie pour qu'il les examine. L'OEO a reçu des copies des documents du ministère de l'Énergie seulement quelques jours avant leur divulgation en septembre (p. 239). La participation de M^{me} Jenkins à la recherche initiale se limitait aux communications et à la gestion de dossier (p. 234).

À 10 h le 22 août 2012, M^{me} Jenkins a assisté à une réunion avec Ziyaad Mia, conseiller juridique de l'OEO, et Jesse Kulendran, employée au bureau du sous-ministre de l'Énergie. La réunion avait été convoquée par Halyna Perun, directrice des Services juridiques au ministère de l'Énergie. Mike Lyle, avocat général de l'OEO, a demandé à M^{me} Jenkins d'assister à la réunion. La réunion avait été convoquée pour que M^{me} Kulendran « passe en revue les problèmes du Ministère avec les documents non privilégiés [de l'OEO] sur la centrale d'Oakville » (p. 234). Au cours de cette réunion, M^{me} Kulendran a informé M^{me} Jenkins et M. Mia que le ministère de l'Énergie faisait une « stricte interprétation du libellé de la motion du Comité des budgets des dépenses » et que certains des documents de l'OEO n'étaient pas conformes aux paramètres de recherche utilisés par le ministère de l'Énergie (p. 234). M^{me} Kulendran leur a dit que cette approche avait fait l'objet de discussions avec le personnel de l'accès à l'information et des services juridiques du ministère de l'Énergie, et que l'OEO était censé la suivre (p. 240). À la demande de M^{me} Kulendran, M. Mia a fait avec elle un examen page par page des documents en appliquant l'approche du ministère de l'Énergie, tandis que M^{me} Jenkins a consigné sur des papillons adhésifs les raisons pour lesquelles les documents avaient été exclus. M^{me} Jenkins et M. Mia ont reçu pour instructions d'appliquer l'approche de recherche du ministère de l'Énergie et de soumettre une nouvelle série de documents au ministère de l'Énergie avant 17 h cette journée-là. M^{me} Jenkins et M. Mia ne se sont pas engagés à suivre ces instructions et ils ont informé M^{me} Kulendran que l'approbation de Colin Andersen serait requise. Ils n'ont pas discuté des termes de recherche de l'OEO, « n'ont pas dit à M^{me} Kulendran qu'une entreprise de l'extérieur avait fait des recherches dans les documents [de l'OEO], ni mentionné que les documents [de l'OEO] n'avaient pas encore fait l'objet d'un examen de pertinence » (p. 235).

Les directives données par M^{me} Kulendran le 22 août étaient que « les documents devaient être des pièces de correspondance échangées entre les dates indiquées dans la motion et qu'elles devaient mentionner la centrale d'Oakville ou de Mississauga; toute correspondance ou pièce jointe ne répondant pas à ces conditions devait être exclue » (p. 235). M^{me} Kulendran a aussi donné pour instruction à l'OEO de ne pas utiliser les termes « SORGT » ou « Sud-Ouest de la région du grand Toronto » à la place d'« Oakville » (p. 235).

La divulgation de renseignements confidentiels et protégés aurait nui à la capacité de négociation de la province (p. 232).

Il est possible qu'un ministre ne sache pas si un point a été abordé lors d'une réunion du Conseil des ministres ou s'il a seulement fait l'objet de discussions non officielles. Il serait informé après les discussions non officielles. Ces discussions seraient abordées à la prochaine réunion du Conseil des ministres. Le compte rendu de la réunion du Conseil des ministres du 27 juillet 2011 (fourni par Peter Wallace) n'aurait pas été divulgué lors de la première production de documents puisqu'il ne répondait pas aux critères de la première demande (p. 233).

KRISTIN JENKINS, VICE-PRÉSIDENTE DES COMMUNICATIONS, OFFICE DE L'ÉLECTRICITÉ DE L'ONTARIO, 16 AVRIL 2013

Kristin Jenkins est la vice-présidente des communications de l'OEO et occupait auparavant la fonction de directrice des relations avec les intervenants de l'organisme. Elle travaille au sein de l'organisme depuis 2009.

Avant son arrivée à l'OEO, M^{me} Jenkins avait occupé diverses fonctions dans les domaines des communications et des affaires publiques, notamment la fonction de vice-présidente des affaires publiques de la Toronto Community Housing Corporation et de vice-présidente des communications et du marketing au sein de Waterfront Toronto. Elle a aussi neuf ans d'expérience en communications dans le domaine des soins de santé.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

M^{me} Jenkins a été informée du plan du Parti libéral d'annuler le projet de la centrale de Mississauga la veille de l'annonce à cet effet (p. 237). Elle a appris les coûts estimés quelques mois plus tard. L'OEO et le ministère de l'Énergie ont communiqué au sujet des coûts pendant tout le processus de négociation, mettant en commun des renseignements relativement aux sites possibles et aux coûts des emplacements de rechange (p. 237). M^{me} Jenkins savait que des discussions avaient lieu au sujet des coûts de l'approvisionnement en gaz et de sa gestion, des coûts de transmission et des coûts associés au branchement de la nouvelle centrale au réseau (p. 237-238). L'OEO était tout à fait « accessible et ouvert à propos des coûts de l'annulation » (p. 238).

M^{me} Jenkins ne connaît pas le coût total de l'annulation du projet de centrale d'Oakville et du déplacement. Elle sait que des coûts sont associés à l'approvisionnement en gaz et à sa gestion, au branchement de la centrale de Napanee au réseau et aux mises à niveau du système de transmission « qui devraient être devancées dans le sud-ouest de la région du grand Toronto pour remplacer les centrales qui ne seraient pas construites » (p. 248). Selon le vérificateur général, le déplacement de la centrale de Mississauga permettrait des économies, et ce sera aussi le cas pour la centrale d'Oakville. M^{me} Jenkins ne connaît pas les coûts et les économies puisque beaucoup de facteurs sont encore

printemps 2011 au sujet d'une révision du processus d'évaluation environnementale. En juillet et août 2011, le cabinet du premier ministre avait posé des questions au sujet de la centrale sans toutefois préciser le motif de cette demande de renseignements. La décision d'annuler le projet n'a pas été prise avant le déclenchement des élections (p. 231).

M^{me} Jamieson savait que l'OEO avait reçu la consigne de présenter deux offres de règlement à TCE au printemps 2011, avant qu'elle devienne la coordonnatrice. Ces deux offres ont été rejetées. Elle ne connaissait pas les détails des offres et ne savait pas de qui provenait la directive (de proposer des offres de règlement), elle savait seulement que l'OEO tentait de parvenir à un règlement. Elle a discuté du sujet avec le chef de cabinet Chris Morley après l'envoi de l'avis de litige (p. 232). Le sous-ministre de l'Énergie a aussi informé David Livingston au sujet des offres refusées à son arrivée.

Divuligation des documents

Les ministres et leur personnel politique sont responsables de leurs propres dossiers et de respecter les lois en matière de conservation des documents. La fonction publique n'est pas responsable des dossiers des ministres et de leur personnel. M^{me} Jamieson a reçu des courriels et de la correspondance sous d'autres formes de la part du personnel politique à propos du « projet Vapour » et du « projet Vapour-lock » (p. 226).

La préparation des demandes de divulgation de documents est « presque un art » au sein du gouvernement. Il existe des pratiques bien établies pour effectuer des recherches parmi les courriels, pour comprendre la portée de la demande et pour identifier les ministères visés. Des spécialistes apportent leur soutien aux fonctionnaires pour le traitement de ces demandes, tant pour ce qui est du soutien en TI que pour les questions se rapportant à la protection des renseignements personnels et à la confidentialité (p. 227).

Les règles de la censure visent principalement le contrôle des renseignements ne se rapportant pas à la demande. Les documents censurés portent la mention « censuré ». Les décisions à ce sujet ne sont pas prises par les personnes les plus près du dossier, mais plutôt par des professionnels au sein d'une hiérarchie décisionnelle (p. 227).

M^{me} Jamieson a déjà participé à des poursuites et comprenait l'importance de conserver les documents. Lorsqu'un avis de litige est reçu, un processus de protection des documents est mis en œuvre. Quand TCE a produit un avis de litige, les fonctionnaires avaient fait ce qu'ils avaient à faire pour s'y préparer. M^{me} Jamieson aurait informé les fonctionnaires, et non le personnel politique, au sujet de la nécessité de conserver les documents. Les membres du personnel politique ont été interrogés par les procureurs de la Couronne. Les notes prises lors de ces entretiens ont été remises à M^{me} Jamieson. Les notes sont incluses dans l'avis juridique présenté au CPJ par Peter Wallace (p. 231). La destruction des dossiers nuitait à l'Ontario en cas de poursuites (p. 232).

verbaux. L'annulation du projet de centrale d'Oakville a été abordée pour la première fois par le Conseil des ministres le 29 juillet 2011 (p. 221).

M^{me} Jamieson connaissait l'existence du « projet Vapour-lock ». L'usage de noms codés est relativement courant, et le secrétaire du Conseil des ministres, le Conseil des ministres et le cabinet du premier ministre les connaissaient (p. 222).

Au printemps 2011, on a tenté à plusieurs reprises de déterminer les coûts de l'annulation du projet d'Oakville. Il ne s'agissait pas d'un contrat entre le gouvernement et les proposant, mais plutôt un contrat entre l'OEO et les

proposants.

Le groupe a dû prendre connaissance du contrat et il s'est fortement fondé sur l'expérience de l'OEO. On savait qu'il n'y aurait pas seulement les coûts irrécupérables (p. 222, 224).

Après que le Conseil des ministres eut autorisé le ministre de l'Énergie à négocier avec TCE, M^{me} Jamieson aurait communiqué avec le sous-ministre de l'Énergie pour l'informer que le procès-verbal du Conseil des ministres était signé et que le ministère de l'Énergie était autorisé à entreprendre les négociations (p. 222).

À cette étape du processus, le mandat n'était pas limité (été 2011). Il s'agit d'une façon de faire normale pour toute négociation. Le mandat était d'investiguer et de présenter des scénarios détaillés. Les décisions seraient prises par le premier ministre ou le chef de cabinet, mais la fonction publique devrait les mettre en œuvre (p. 223). Au cours du printemps 2011, plusieurs offres ont été échangées entre l'OEO et TCE (p. 223). TCE avait beaucoup investi dans le projet d'Oakville. Les coûts totaux de l'annulation n'étaient pas encore connus à l'été 2011 (p. 224).

Pour ce qui est de la centrale de Mississauga, les options présentées au gouvernement par le groupe comprenaient l'examen du choix de l'emplacement des centrales au gaz et l'adoption de mesures législatives. « J'ai reçu une décision tout à fait claire qu'ils s'apprêtaient à mettre un terme au projet de centrale de Mississauga » (p. 225). Lorsque M^{me} Jamieson a quitté la fonction publique de l'Ontario, le gouvernement et l'OEO négociaient avec EP. On commençait à découvrir les coûts, mais il n'y avait pas encore d'estimation définitive. Le meilleur scénario était de tout simplement payer et qu'un proposant fournisse l'électricité (p. 225). Au moment de son départ de la fonction publique, M^{me} Jamieson a appris l'existence du bailleur de fonds américain d'EP et était parfaitement consciente que ce serait « les contribuables ontariens qui paieraient la note » (p. 225-226).

Il y a des façons d'améliorer le processus de choix de l'emplacement des centrales au gaz (p. 228-229).

Les discussions concernant l'annulation du projet de centrale de Mississauga ont été entamées avec l'élection générale de 2011. Il y a eu des discussions au

publique, l'OEO et les proposant de la centrale d'Oakville. À ces premières étapes, on voulait évaluer si une entente était au moins possible (p. 219). Le modèle de composition du groupe pour le dossier d'Oakville a de nouveau été utilisé pour le dossier de Mississauga après l'élection de 2011. Lorsque M^{me} Jamieson a quitté la fonction publique en décembre 2011, des négociations actives étaient toujours en cours dans les deux dossiers (p. 220).

Après avoir consulté l'ancien sous-procureur général, M^{me} Jamieson a décidé d'écarter trois personnes des négociations du dossier d'Oakville puisqu'elles étaient des témoins potentiels dans le litige qui s'annonçait et parce qu'il était important que les négociations soient menées d'une seule voix (p. 220, 223, 227). Lorsqu'elle a été responsable de la mise en œuvre de la décision du gouvernement, elle a appris que « des conversations parallèles pourraient avoir tourné certaines personnes vers d'autres voies ». Colin Andersen était frustré par le fait que le personnel politique était en contact avec TCE et Greenfield (p. 229-30).

Environ une semaine avant le 7 octobre 2010, le sous-ministre de l'Énergie de (David Lindsay) a informé Mme Jamieson que le ministre envisageait d'écrire à l'OEO pour annuler le projet de centrale d'Oakville. M. Lindsay l'aurait appris directement du ministre de l'Énergie ou du chef de cabinet du ministre (p. 221). Le chef de cabinet du premier ministre lui a confirmé cette décision. L'OEO a été informé par une lettre du ministre de l'Énergie. Les négociations entre l'OEO et les proposant se sont poursuivies pendant plusieurs mois sans avancer. Au printemps 2011, les négociations sont arrivées à une impasse. En avril 2011, TCE a communiqué un avis annonçant son intention d'interdire des poursuites (p. 220). Le cabinet du premier ministre a alors demandé à M^{me} Jamieson de déterminer s'il était possible d'en arriver à une entente pour éviter les poursuites et d'étudier les options (p. 220). Mme Jamieson a formé un groupe pour l'aider à accomplir cette tâche; David Livingston comptait parmi ce groupe. Pendant une période intense de trois semaines, M. Livingston a été le seul interlocuteur des proposant, alors que le reste du groupe a œuvré en coulisse (p. 221).

La décision d'annuler le projet de centrale d'Oakville a été prise par le cabinet du premier ministre et le Conseil des ministres. Les instructions de M^{me} Jamieson étaient « sans ambiguïté » : elle devait analyser toutes les options (litige, entente négociée, arbitrage, médiation).

M^{me} Jamieson ne connaît pas la date exacte à laquelle la décision d'annuler le projet d'Oakville, mais cette décision a été prise avant le 7 octobre 2010, date à laquelle la lettre a été envoyée à l'OEO. La question n'a pas été abordée par le Conseil des ministres, mais elle a pu être abordée à huis clos en l'absence des fonctionnaires. Elle ne sait pas exactement à quel moment le Conseil des ministres a appris la décision d'annuler le projet d'Oakville.

Le secrétaire du Conseil des ministres est présent pendant les réunions du Conseil et atteste les discussions en signant le procès-verbal. Le secrétaire du Conseil des ministres est présent lorsque le Conseil prend une décision officielle. Le Bureau du Conseil des ministres planifie l'ordre du jour et assure le suivi des procès-

nous aider, mais ils nous ont très peu apporté (p. 216).

Selon lui, l'OEO devrait consulter la population lorsqu'il faut décider de l'emplacement des centrales électriques. Par ailleurs, lorsqu'il est interrogé à savoir quel devrait être le rôle des groupes locaux comme CHIP dans le choix de l'emplacement des centrales, M. Thompson a déclaré qu'ils ne devraient pas y prendre part. Il a plutôt affirmé que « ce sont les politiciens élus qui devraient prendre les bonnes décisions. La population élit des représentants pour qu'ils agissent et prennent des décisions en fonction des faits probants qui leur sont présentes » (p. 213).

Divulgaration des documents

M. Thompson n'a pas témoigné à ce sujet.

SHELLY JAMIESON, ANCIENNE SECRÉTAIRE DU CONSEIL DES MINISTRES ET CHEF DE LA FONCTION PUBLIQUE DE L'ONTARIO, 16 AVRIL 2013

Shelly Jamieson a occupé les fonctions de secrétaire du Conseil des ministres et de greffier du Conseil exécutif et chef de la fonction publique de l'Ontario de janvier 2008 à décembre 2011. Avant cette nomination, elle a occupé les fonctions de sous-ministre des Transports, de vice-présidente puis de présidente de Extendicare Canada et de directrice générale de la Ontario Nursing Home Association (à présent devenue la Ontario Long-Term Care Association). M^{me} Jamieson est actuellement chef de la direction de l'organisme Partenariat canadien contre le cancer et membre du conseil d'administration de l'entreprise High Liner Foods.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

En qualité de secrétaire du Conseil des ministres, M^{me} Jamieson a défini l'expertise requise pour collaborer avec l'OEO afin de soutenir des décisions et des négociations commerciales extrêmement complexes et délicates sur le plan politique. L'apport de nombreux ministères et organismes était requis (p. 219).

Après qu'il a été décidé de mettre fin au projet de centrale d'Oakville, M^{me} Jamieson a coordonné les discussions entre les diverses parties et a veillé à ce que ces dernières et le gouvernement disposent de l'information nécessaire à chaque grande étape des négociations. Les instructions provenaient soit du premier ministre, soit du Conseil exécutif, soit du chef de cabinet du premier ministre. À l'été 2011, elle a demandé au sous-ministre, Politiques et mise en œuvre, au Bureau du Conseil des ministres, Giles Gherson, de prendre le rôle de coordination (p. 219). On a demandé à David Livingston, responsable d'Infrastructure Ontario, d'agir en tant qu'intermédiaire entre la fonction

Le ministère de l'Énergie considérerait tous les documents ministériels remis le 24 septembre comme confidentiels, protégés ou sensibles sur le plan commercial, c'est pourquoi aucun de ces documents n'a été divulgué au CBD le 30 mai. Le 24 septembre, le ministère de l'Énergie et l'OEO ont tous deux fourni leurs documents au greffier (p. 202).

Il y avait une liste commune de termes de recherche pour la deuxième recherche, mais pas pour la première (p. 202).

Le 18 octobre 2012, M. Andersen a informé M. Imbrogno qu'il procédait à une troisième recherche (documents produits en février 2013) étant donné que l'OEO avait omis par inadvertance un terme de recherche dans son logiciel; ils allaient donc rechercher d'autres documents (p. 203).

STEPHEN THOMPSON, COALITION OF HOMEOWNERS FOR INTELLIGENT POWER, 11 AVRIL 2013

Stephen Thompson est membre de l'organisme Coalition of Homeowners for Intelligent Power (CHIP) et est chargé de la défense des intérêts politiques pour le compte de cette organisation.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

En qualité de défenseur des intérêts politiques pour le compte de l'organisme CHIP, Stephen Thompson s'est adressé aux politiciens de tous les partis et à tous les niveaux du gouvernement : « nous avons demandé l'aide de tous, peu important qui. Vous savez, nous n'appartenions à aucun parti en particulier, nous voulions tout simplement de l'aide, et nous en avons obtenu » (p. 213). Tant pendant la campagne électorale qu'avant celle-ci, l'organisme s'est adressé aux candidats locaux de tous les partis pour solliciter leur aide. Tous n'étaient pas prêts à apporter cette aide. M. Thompson a aussi déclaré devant le Comité que son organisme n'avait pas communiqué avec Greenfield et avait eu de la difficulté à obtenir des documents ou des renseignements de la part de l'entreprise.

M. Thompson a déclaré que les ministères du gouvernement fonctionnent en « silos » et ne communiquent pas les uns avec les autres :

Tous ces ministères prennent des décisions sans vouloir se parler; nous avons tenté de les mobiliser. Nous les avons suppliés de coopérer les uns avec les autres et de se parler. Ce qui est affligeant, c'est que dès qu'on parvient à mobiliser un ministre, on en perd un autre. Il faut alors tout recommencer avec le suivant, encore et encore.

La présence de l'OEO dans le dossier n'a rien aidé. On aurait pu s'attendre à ce l'OEO puisse

Le ministère de l'Énergie et l'OEO ont utilisé une méthode uniforme pour effectuer les recherches ayant donné lieu à la divulgation du 12 octobre. La recherche du ministère de l'Énergie pour répondre à la demande du CBD a été exécutée de bonne foi (p. 195).

M. Imbrogno n'avait pas été informé si le personnel du cabinet du ministre avait relevé des lacunes évidentes dans les documents du 24 septembre (p. 196).

Peu après la divulgation du 24 septembre, M. Imbrogno a informé le secrétaire du Conseil des ministres, Peter Wallace, que M. Andersen l'avait informé que, d'après une réunion le personnel de l'OEO et l'attaché politique du ministère de l'Énergie, Jesse Kulendran, le ministère de l'Énergie ne respectait son propre protocole de recherche. Lorsque M. Imbrogno a discuté avec M^{me} Kulendran à ce sujet, elle a indiqué qu'on n'avait pas demandé à l'OEO de ne pas divulguer certains documents répondant à la demande du Comité. Les services juridiques n'étaient pas présents à cette réunion. M^{me} Kulendran n'a pas mené d'activités politiques au ministère de l'Énergie. Il a appris plus tard que l'enquête du ministère du Procureur général à ce sujet n'avait pas donné de résultats concluants (p. 196-197).

M. Imbrogno n'a pas demandé à l'OEO d'exclure des documents ni demandé à M^{me} Kulendran de le faire. M^{me} Kulendran lui a dit qu'elle n'avait pas demandé à l'OEO d'exclure des documents; elle n'avait pas le pouvoir de prendre des décisions ni de donner des instructions. Le ministère de l'Énergie communiquait de l'information à l'OEO sur ses démarches en vue de répondre à la demande de divulgation du CBD (p. 197).

Selon lui, l'OEO a agi de bonne foi pour ce qui est de la première vague de recherche ayant mené au dépôt du 24 septembre. La démarche de recherche de documents répondant à la demande du CBD a été très instructive pour le ministère de l'Énergie; chacun en a tiré des leçons. Le ministère de l'Énergie et l'OEO géraient beaucoup de dossiers à la fois. Le ministère de l'Énergie a censuré des renseignements qui n'étaient pas visés par la demande du CBD (p. 200-201).

M. Imbrogno ne pouvait se prononcer sur l'absence de documents pertinents provenant du cabinet du ministre se rapportant aux deux centrales, mais il avait déjà reçu des documents et des courriels de la part du personnel du cabinet du ministre (p. 197).

M. Imbrogno prend normalement des notes pendant ses réunions (p. 207).

Au moment de la demande du CBD le 16 mai, il y avait une instance d'arbitrage avec TCE et un litige avec EIG (qui avait poursuivi la province et Greenfield). L'OEO était aussi visé. Les négociations avec Greenfield relativement au changement d'emplacement avaient aussi été entreprises. Les négociations et le processus étaient extrêmement sensibles sur le plan commercial. Les risques pour les contribuables auraient été relativement élevés si les détails avaient été rendus publics avant la conclusion des transactions (p. 199).

- D'autres coûts et économies s'ajoutent aux coûts irrécupérables de 190 millions de dollars (p. 206).

L'annulation des projets de centrales au gaz signifie qu'il faudra procéder à la mise à niveau du système de transmission du sud-ouest de la région du grand Toronto en 2018 plutôt qu'en 2029 (p. 201).

Pendant les périodes électorales, la fonction publique de l'Ontario porte attention aux engagements des partis afin de se préparer à leur mise en œuvre (p. 202).
À l'avenir, il serait souhaitable d'accroître la participation des municipalités dans le processus de sélection des sites des centrales au gaz (p. 207).

Divuligation des documents

Le processus de recherche déployé par le ministère de l'Énergie pour répondre à la demande du CBD du 16 mai 2012 est semblable à celui utilisé pour répondre aux demandes au titre de la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*. Il a fallu un certain temps pour comprendre la portée de la demande et déterminer comment trouver les documents dans le délai restreint requis. D'importantes ressources ont été sollicitées pour recueillir et organiser les documents. La première vague de recherche a été faite de bonne foi par le ministère de l'Énergie dans l'intention de fournir tous les documents pertinents; aucun document n'a été délibérément omis pour ce qui est du dépôt du 24 septembre 2012 (p. 195).

Aucun document n'a été produit le 30 mai 2012 en raison de réserves quant à la divulgation de documents confidentiels, protégés ou sensibles d'un point de vue commercial dans le contexte des négociations et du litige en cours (pour ce qui est de la centrale de Mississauga) et du processus d'arbitrage (dans le cas de la centrale d'Oakville). Le ministère de l'Énergie et l'OEO ont divulgué des documents répondant à la demande le 1^{er} juillet et le 24 septembre. Le ministère de l'Énergie et l'OEO ont effectué des recherches indépendantes, mais coordonnées. Peu après le dépôt du 24 septembre, M. Imbrogno s'est aperçu qu'aucun document pertinent n'était ressorti de la recherche au cabinet du ministre. Le cabinet du ministre avait examiné les documents du ministère de l'Énergie et de l'OEO avant leur divulgation le 24 septembre. D'autres documents ont été divulgués le 12 octobre après qu'il eut appris le 28 septembre (à la suite d'une conversation avec Colin Andersen le 27 septembre) que des documents du ministère de l'Énergie avaient été omis par inadvertance lors de la recherche initiale. M. Imbrogno a informé le Bureau du Conseil des ministres, David Livingston et le chef de cabinet du ministre des développements survenus le 27 septembre. Le 28 septembre, il a demandé à son personnel d'effectuer une deuxième recherche et il a téléphoné au ministre le soir même à ce propos. D'importantes ressources ont été mobilisées pour effectuer cette recherche désignée comme priorité à l'échelle du ministère de l'Énergie (p. 195-196).

Tant dans le cadre de ses fonctions au ministère de l'Énergie que de ses fonctions à l'Office ontarien du financement, il est intervenu dans des questions se rapportant au changement d'emplacement des centrales d'Oakville et de Mississauga.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

En ce qui concerne la transaction d'Oakville :

- En qualité de sous-ministre adjoint, M. Imbrogno a collaboré avec Infrastructure Ontario et David Livingston relativement à certains aspects du processus d'arbitrage de même qu'avec OPG et Infrastructure Ontario afin de tenter de trouver des solutions communes. En qualité de sous-ministre, il a collaboré avec Infrastructure Ontario, l'OEO, le ministère de l'Énergie ainsi que des conseillers juridiques externes pour négocier le changement d'emplacement de la centrale (p. 195).

- Les coûts irrécupérables étaient estimés à 40 millions de dollars et seraient déboursés par le Trésor. Le ministère de l'Énergie savait qu'il restait à chiffrer d'autres coûts et avantages associés au déplacement de la centrale. Ces coûts seraient assumés par les contribuables. Le ministère a reçu de l'information sur le contrat et les coûts et avantages. Les coûts incluaient une somme de 221 millions de dollars pour les turbines ainsi qu'une autre somme pour les coûts de transmission. L'avantage était qu'il y aurait une réduction du paiement mensuel. Le calcul du coût de la gestion du gaz n'a pas été complété (p. 198).

- Le ministère de l'Énergie aurait informé le ministre de tous les éléments de coûts de la transaction et non seulement des coûts irrécupérables de 40 millions de dollars (p. 205).
- Lorsque l'OEO a pris en charge les coûts associés aux turbines et à la gestion du gaz, il a été en mesure de négocier un coût énergétique inférieur pour le site de Lennox (p. 201-202).

- L'indice de référence adéquat pour l'alimentation en gaz se chiffre à 17 200 \$ – et non l'indice inférieur actuel – puisqu'il correspond à l'indice de la dernière centrale ayant l'objet d'un marché concurrentiel (p. 204).
- M. Imbrogno n'est pas au courant de l'offre d'entente de 712 millions de dollars refusée par TCE, mais le total des coûts pourrait correspondre à cette somme (p. 203).

En ce qui concerne la transaction Mississauga :

- L'entente parallèle de 5 millions de dollars pour la centrale de Mississauga se rapporte à un litige complexe entre EP et la Société financière de l'industrie de l'électricité de l'Ontario (p. 204-205).

l'entente pouvaient justifier la somme supplémentaire de 10 millions de dollars. On a aussi questionné M. MacLennan au sujet d'une « entente parallèle » de 5 millions de dollars avec Greenfield South, mais il n'était pas au fait de cette entente (p. 185).

Divulgateion des documents

M. MacLennan n'était pas responsable de coordonner la préparation des documents à présenter pour répondre à la demande du CBD; c'est le ministère qui a déterminé comment les rassembler (p. 182, 187). Les conseillers juridiques de l'OEO et du ministère ont indiqué que la divulgation de documents, comprenant des renseignements protégés par le secret professionnel des avocats, nuirait aux négociations et ont recommandé de ne pas les divulguer. Il revenait au ministre de décider de suivre ou non ces conseils (p. 182, 185).

M. MacLennan a été questionné au sujet du nombre de documents divulgués. Bien qu'il ait quitté le ministère huit mois auparavant, il savait que le ministère et l'OEO n'avaient pas inclus dans leurs recherches tous les termes et toutes les boîtes de courriel qu'ils auraient dû. Le cabinet du ministre n'avait aucune emprise sur les recherches exécutées par le ministère ou l'OEO (p. 190).

M. MacLennan a décrit les options envisagées relativement à la demande du Comité. Selon lui, le Comité avait eu la possibilité d'utiliser un processus de signature pour examiner les documents à huis clos, mais a été informé que cette possibilité n'avait pas été présentée (p. 191-192). La simple divulgation des documents constituait une autre option, mais « les avis juridiques démontraient suffisamment clairement que cette option compromettrait les négociations et augmenterait encore plus les risques » (p. 192).

On a questionné M. MacLennan au sujet du manque de documents répondant à la demande du Comité provenant du cabinet du ministre, même si certains de ses messages apparaissaient dans des échanges de courriels. Il ne sauvegardait pas toujours ses courriels en raison de la limite de capacité de son compte. Il a aussi admis qu'il ne savait pas comment archiver ses courriels. M. MacLennan ne pouvait pas se prononcer sur les pratiques de gestion des courriels de ses collègues, mais savait que les services juridiques ministériels et l'OEO les conservaient. Les ministres avec qui il avait travaillé utilisaient peu leurs courriels, mis à part pour des demandes de discussion (p. 194).

SERGE IMBROGNO, SOUS-MINISTRE DE L'ÉNERGIE, 9 AVRIL 2013

M. Imbrogno est sous-ministre de l'Énergie depuis le 2 avril 2012. Avant cette nomination, il avait occupé la fonction de sous-ministre adjoint auprès de l'Office ontarien de financement des Finances ainsi qu'au sein de l'ancien ministère de l'Industrie, du Commerce et de la Technologie et de l'ancien ministère de la Consommation et du Commerce.

interprétation, la raison pour laquelle un ministre n'émèterait pas une directive énonçant les coûts serait que l'établissement des coûts n'était pas complet. Ce pouvait aussi être en lien avec les négociations initiales relativement au déplacement à Cambridge et avec le fait d'éviter d'énoncer les coûts dans une directive puisqu'il s'agissait de « l'étape préalable à la conclusion des négociations et qu'on ne voulait probablement pas fixer des chiffres qui nuiraient à la capacité de négociation de l'OEO » (p. 193).

Lorsqu'on l'a interrogé pour la première fois au sujet d'une offre de 712 millions de dollars faite en avril 2011 et rejetée par TCE, M. MacLennan a déclaré devant le Comité qu'il n'était pas au courant de cette offre et a supposé qu'elle avait été faite après qu'il ait eu été écarté du dossier. Il était au courant de la demande présentée par l'OEO à TCE de s'adresser au gouvernement (p. 183, 185, 191). M. MacLennan a plus tard appris qu'un autre témoin avait déclaré que M. Mullin et lui étaient à l'origine de l'offre de règlement de 712 millions de dollars en mars 2011. (L'OEO avait déjà proposé une offre à TCE, qui avait été refusée.) À ce sujet, M. MacLennan a déclaré que toute offre aurait dû être approuvée par le ministre et le premier ministre. Il n'aurait pas pu arriver à la somme de 712 millions de dollars; on aurait demandé à l'OEO un chiffre d'un ordre justifiable d'un point de vue commercial et fondé sur un raisonnement rigoureux (p. 193).

On a demandé à M. MacLennan s'il savait qui avait décidé que TCE devrait être dédommagé. Il avait appris de contacts à l'OEO que TCE croyait avoir entendu quelqu'un le dire ou y acquiescer à une réunion puis l'avait utilisé « dans le cadre des négociations ». (p. 187).

Il a plus tard répondu à une question au sujet des facteurs à l'origine de la décision d'annuler le projet de centrale à Oakville. Il avait informé les décideurs que les besoins en approvisionnement de la région changeaient (tel qu'indiqué dans le plan énergétique à long terme), qu'il était possible d'envisager une solution misant sur la transmission, que les conditions de force majeure n'étaient pas une certitude et qu'il était fort probable que la centrale soit déplacée dans une région qui en avait besoin (p. 189).

Avant son départ du cabinet du ministre avant les élections de 2011, M. MacLennan a participé à des rencontres informelles alors que la centrale de Mississauga a commencé à susciter des préoccupations. Les membres du groupe parlementaire avaient soulevé cette question, mais il n'était pas responsable de ce dossier. À son retour, M. MacLennan a appuyé le nouveau ministre relativement à la mise en œuvre des engagements électoraux (p. 183, 185).

Les renseignements présentés aux audiences ont démontré qu'en juillet 2012, le ministre avait annoncé que l'annulation du projet de centrale de Mississauga coûterait 180 millions de dollars. Quelques jours plus tard, le ministre des Finances avait annoncé que ce coût se chiffrait à 190 millions de dollars. Pour expliquer cette différence, M. MacLennan a déclaré que la somme de 180 millions de dollars avait été fournie par l'OEO, qui avait indiqué qu'il s'agissait de coûts directs. Il a poursuivi en expliquant que l'arrêt des travaux et la conclusion de

juridique a pris des notes. À la recommandation du conseiller juridique, le sous-ministre, M. MacLennan et M. Mullin ont très peu discuté. La troisième réunion de M. MacLennan, de nouveau en présence de M. Mullin, s'est tenue en compagnie de Chris Breen, directeur des relations avec le gouvernement de TCE. Avant cette réunion, en son propre nom et au nom de M. Mullin, il a consulté les représentants juridiques gouvernementaux, qui lui ont fourni d'utiles conseils et instructions. Conformément à ces instructions, ils ont fait en sorte que la réunion ne donne lieu à aucun préjudice. Ils ont écouté sans émettre de commentaires. Le conseiller juridique a reçu un compte rendu après la réunion (p. 181-182).

On a demandé à M. MacLennan ce qui s'était passé pour que l'OEO et le Ministère tentent de se retirer du contrat avec TCE en février 2010, quelques mois seulement après sa signature. M. MacLennan n'avait pas fait partie du processus d'octroi du contrat, mais a reconnu le tollé soulevé chez la population et a mentionné des « discussions importantes quant à la manière de dénouer la situation et aux options possibles » (c.-à-d. avoir recours à des mesures législatives, ne rien faire ou modifier l'emplACEMENT) (p. 186). Lorsque questionné au sujet du lien entre cette question et l'approche des élections, M. MacLennan a déclaré que sa participation aux discussions portait sur les besoins en approvisionnement conformément à ses conseils au ministre. C'est le plan à long terme en matière d'énergie, produit plus tard en 2010 qui a mené à la conclusion « qu'il était possible de trouver une solution axée sur la transmission et que les besoins en approvisionnement dans ces secteurs avaient changé » (p. 186).

Il a été fait mention d'un avis juridique soumis au Ministère en août 2010 selon lequel le risque de recours juridique était faible si TCE était laissée à elle-même puisqu'il existait déjà des problèmes liés à la réglementation. À la question à savoir pourquoi cette approche n'avait pas été adoptée, M. MacLennan a répondu qu'il « n'était pas celui décidait dans ce dossier » (p. 186-187).

On a présenté à M. MacLennan un échange de courriels de septembre 2010 où il était question d'une somme de 10 millions de dollars en coûts irrécupérables et d'une valeur pour la durée du contrat de 1,4 milliard de dollars et dans lesquels il déclarait être « contraire » (p. 183). Étant donné qu'il avait été écarté du dossier deux ans auparavant, M. MacLennan a déclaré qu'il pouvait « parler des sommes dont il était question à l'époque », c'est-à-dire les coûts irrécupérables (p. 184).

On a demandé à M. MacLennan qui avait décidé « d'attribuer le contrat de la centrale TCE sans appel d'offres » (p. 184). D'après son interprétation, le ministre allait devoir édicter une directive. Bien qu'il n'ait pas fait partie des négociations, « il semblait que la centrale pourrait être déplacée dans un autre secteur [Kitchener-Waterloo Cambridge] ayant besoin de l'électricité », et que le marché pourrait être octroyé au même fournisseur (p. 184).

On a présenté un courriel interne de l'OEO de janvier 2011 M. MacLennan énonçant que selon les services juridiques du Ministère, le ministre « ne voulait absolument pas que les coûts soient mentionnés et qu'il faudrait se préparer à composer avec le fait de ne pas être autorisés à le faire » (p. 193). Selon son

mon avis, si les citoyens savent qu'un site sera évalué par le gouvernement et qu'il est susceptible de faire partie du processus d'acquisition, et si c'est un fait connu dès le départ, la population serait beaucoup plus attentive et fournirait une rétroaction réellement pertinente (p. 178).

(4) De manière plus générale, le gouvernement devrait adopter une politique plus claire sur le choix des sites des centrales au gaz. La transparence du processus de choix du site donnerait aux organismes de planification comme l'OEO de précieuses lignes directrices, offrirait de la certitude aux municipalités et aux citoyens tout en leur permettant de manifester leurs inquiétudes, créerait un « terrain de jeu... équitable » pour les proposants et « assurerait la cohérence avec les politiques et les exigences sur le choix du site qui s'appliquaient aux autres projets de développement soulevant des enjeux délicats comme les parcs éoliens, les corridors ferroviaires, les sites d'enfouissement, etc. » (p. 175).

Divulgaration des documents

M. Clegg a informé le Comité que lorsqu'il était président chez Microsoft chaque grand projet était désigné par un nom codé.

CRAIG MACLENNAN, ANCIEN CHEF DE CABINET, MINISTRE DE L'ÉNERGIE ET DE L'INFRASTRUCTURE/DE L'ÉNERGIE, 9 AVRIL 2013

Craig MacLennan a été chef de cabinet du ministre de l'Énergie et de l'Infrastructure et du ministre de l'Énergie de janvier 2010 à août 2012. Il a été absent de ce poste pendant environ trois mois avant l'élection générale d'octobre 2011 (p. 181).

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

M. MacLennan a participé plus activement au dossier à compter de septembre 2010, moment où il a commencé à assister à de plus en plus de réunions avec diverses parties intéressées à des fins d'information et pour apporter son soutien au ministre. À la suite de la décision de ne pas poursuivre le projet de la centrale, il a assisté à des réunions au besoin. Il a été écarté du dossier en avril 2011 afin de limiter d'éventuels témoignages en cas de litige (p. 181, 189).

M. MacLennan a rencontré TCE à trois reprises. La première rencontre a eu lieu peu de temps après la décision de ne pas aller de l'avant avec le projet; le ministre et le sous-ministre étaient aussi présents. Un conseiller juridique a pris des notes. Lors de la deuxième rencontre, M. MacLennan était accompagné du sous-ministre et de Sean Mullin, du cabinet du premier ministre. À nouveau, un conseiller

D'abord, la centrale ajouterait à la pollution existante du bassin atmosphérique de Clarkson, que M. Clegg a décrit comme étant « perturbé » et « dépassant déjà les lignes directrices du ministère de l'Environnement pour certains polluants atmosphériques, dont le $PM_{2.5}$ » (p. 175). C4CA s'inquiétait que des niveaux de pollution atmosphérique accrus mettraient en danger la santé des résidents locaux. Ensuite, le site proposé pour la centrale d'Oakville ne comporterait pas de distance de recul ou de zone tampon malgré qu'il soit à « [seulement] 400 mètres de la résidence la plus près, à 320 mètres de l'école la plus près, à 65 mètres du complexe à bureaux le plus près et à seulement quelques mètres d'une des voies ferroviaires les plus occupées au Canada » (p. 175).

Enfin, C4CA a exprimé de fortes réserves quant aux processus d'acquisition et de choix de l'emplacement des centrales au gaz. En effet, M. Clegg a décrit le processus d'acquisition pour le sud-ouest de la région du grand Toronto comme un processus axé « essentiellement sur l'ingénierie, les finances et l'immobilier comportant très peu de participation ou de mobilisation citoyenne avant l'octroi du contrat » (p. 175).

Plus tard au cours de sa campagne et se fondant sur un rapport préparé par l'Independent Electricity System Operator (IESO), C4CA a aussi affirmé que la centrale d'Oakville n'était plus nécessaire puisque la demande en électricité avait diminué.

C4CA a obtenu des engagements de la part de tous les grands partis (ou de leur candidat local) pour freiner la construction de la centrale.

Au nom de C4CA, M. Clegg a présenté plusieurs recommandations au Comité sur la manière d'améliorer le processus d'acquisition pour les centrales électriques afin de faire en sorte que « cette situation ne se reproduise pas dans une autre collectivité de la province » (p. 180).

- (1) Il devrait y avoir une zone tampon de base entre les centrales et les résidences et écoles avoisinantes.
- (2) Les sites envisagés pour une centrale électrique devraient faire l'objet d'une évaluation environnementale avant l'octroi du contrat, et même peut-être avant la présentation des propositions.
- (3) La collectivité devrait être consultée avant l'annonce de l'implantation d'une nouvelle centrale. Le processus devrait être ouvert et transparent et offrir une occasion réelle aux membres de la collectivité de se faire entendre.

M. Clegg a présenté au Comité l'examen de la Californie, qui a mis sur pied un comité dont le rôle est d'évaluer les sites proposés et de consulter les citoyens. M. Clegg a déclaré :

Selon moi, du point de vue des affaires, l'intérêt de cette démarche est de donner la possibilité aux proposants de décider d'opter ou non pour un site susceptible de poser des difficultés. À

Les allégations de M^{me} Jenkins formulées dans sa note du 3 octobre 2012 selon lesquelles M^{me} Kulendran avait demandé à l'OEO d'exclure les pièces jointes correspondant aux critères de la demande accompagnant les lettres ne correspondant pas aux critères de la demande et d'exclure l'expression « sud-ouest de la région du grand Toronto » étaient erronées (p. 160). En aucun cas elle n'a « demandé à Hydro One d'exclure des documents. La discussion visait à échanger des observations et non à prendre des décisions pour Hydro One » (p. 167). Elle n'avait pas l'autorité de faire une telle demande à l'OEO. Contrairement aux allégations formulées dans la note du 3 octobre, M^{me} Kulendran n'a jamais demandé un examen page par page des documents à la réunion du 22 août. Cette demande a plutôt été formulée par M^{me} Jenkins et M. Mia. En janvier 2013, M^{me} Kulendran a appris que M^{me} Jenkins avait affirmé qu'elle avait donné des directives erronées relativement à la recherche des documents. M^{me} Kulendran a été interrogée à deux reprises par le conseiller juridique du ministère du Procureur général au sujet de ces allégations.

Les courriels envoyés par M^{me} Jenkins les 24 août et 20 septembre 2012 et le document de questions et réponses de l'OEO du 1er octobre démontrent que l'OEO a pris ses propres décisions relativement au processus de divulgation des documents.

Lorsqu'elle était attachée politique, M^{me} Kulendran était membre du Parti libéral et a fait des dons à ce parti. Elle maintient des contacts occasionnels avec d'anciens collègues du Parti libéral qui ne sont plus à l'emploi du Parti. Depuis 2008, M^{me} Kulendran est fonctionnaire et « respecte les valeurs de la fonction publique » (p. 172). Elle a agi de bonne foi.

FRANK CLEGG, PRÉSIDENT DE CITIZENS FOR CLEAN AIR (C4CA), 9 AVRIL 2013

Frank Clegg, ancien président de Microsoft Canada, est président de l'organisme C4CA, un organisme d'action locale sans but lucratif et non partisan regroupant des citoyens d'Oakville et de Mississauga. Bien que C4CA ait été mis sur pied pour faire opposition à la construction de la centrale d'Oakville, l'organisme a depuis élargi son mandat pour faire opposition à l'installation de toute centrale électrique « qui se trouverait déraisonnablement près des maisons et des écoles » (p. 175).

M. Clegg a déclaré dans son témoignage qu'il a plus fort de ses activités, C4CA rejoignait 50 000 citoyens.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

Au cours de son témoignage, M. Clegg a énoncé trois motifs pour lesquels C4CA s'opposait à l'implantation de la centrale d'Oakville.

juridique devaient assister à la réunion. Plus tôt le matin, M^{me} Kulendran avait été informée qu'aucun des conseillers juridiques ne serait présent à la réunion, mais qu'elle devait tout de même tenir la réunion. L'objectif de la réunion était « d'examiner les documents non protégés d'Hydro One se rapportant à la centrale au gaz d'Oakville. Ces documents constituaient en fait un petit sous-ensemble de l'ensemble des documents préparés pour la divulgation » (p. 160). L'OEO avait impartit la recherche des documents, et son personnel n'avait pas examiné les documents complés avant de les transmettre au ministère de l'Énergie. Le cabinet du ministre avait relevé environ 15 à 20 documents qui ne concernaient pas la demande du CBD. Par exemple, il y avait des documents se rapportant aux centrales d'Atikokan et de Thunder Bay ainsi que des documents transitaires non pertinents (p. 160).

Au cours de la réunion, M^{me} Kulendran a travaillé à l'aide des copies des documents du ministère de l'Énergie et les a annotées directement. Les documents en question ont été « laissés au bureau du sous-ministre, et toutes les copies des documents de l'OEO que détenait le Ministère ont été retournées à Hydro One » en octobre 2012 (p. 160). Par conséquent, M^{me} Kulendran ne peut fournir une copie de ses notes de la réunion. M^{me} Jenkins et M. Mia avaient apporté des copies des documents à la réunion et ont apposé des billets Post-it sur les documents possiblement non pertinents. Le retrait de ces documents n'a pas fait l'objet de discussions à ce moment. M^{me} Kulendran a rappelé à plusieurs reprises à M^{me} Jenkins à M. Mia qu'ils devaient discuter avec la haute direction et les services juridiques « pour déterminer quels documents étaient visés ou non par la motion du Comité », puisque l'OEO était responsable de répondre à la demande du CBD (p. 164).

La portée de la demande du CBD a aussi été abordée à la réunion du 22 août. M^{me} Kulendran a remarqué que l'OEO avait utilisé l'expression « sud-ouest de la région du grand Toronto » et a mentionné à M^{me} Jenkins et M. Mia qu'ils avaient peut-être oublié les termes « Oakville » et « centrale électrique Oakville ». M^{me} Kulendran a observé que « la recherche de l'expression "sud-ouest de la région du grand Toronto" semblait avoir inclus des documents ayant trait à d'autres sujets de la région puisqu'Hydro One intervenait dans divers domaines de planification de même qu'en ce qui concerne la conservation, etc. » (p. 166). D'autres questions se rapportant au processus de recherche ont aussi été abordées : M^{me} Jenkins « a mentionné qu'ils n'avaient pas effectué de recherches dans les dossiers d'un employé ayant quitté Hydro One » (p. 165). La réunion avait été « très conviviale » et « productive » (p. 161).

M^{me} Kulendran n'a pas participé à d'autres réunions avec des membres du personnel de l'OEO, mais elle a discuté à quelques reprises au téléphone avec M^{me} Jenkins dans les jours qui ont suivi la réunion du 22 août. Au cours de ces discussions téléphoniques, M^{me} Jenkins a informé M^{me} Kulendran que l'OEO avait entrepris un examen complet de ses documents. Elles ont aussi discuté de renseignements bancaires confidentiels relevés dans un ensemble de documents protégés. Deux ensembles de documents non caviardés ont été transmis au ministère de l'Énergie le 24 août (p. 167).

Divulgarion des documents

Pendant son affectation de 2010 au bureau du sous-ministre, M^{me} Kulendran a agi en qualité de coordonnatrice des politiques. Ses responsabilités à ce titre comportaient la coordination de documents, mais pas de fournir « des conseils ou des renseignements » (p. 169).

Dans le cadre de son affectation de 2012 au bureau du sous-ministre, M^{me} Kulendran a participé à la préparation de la comparution du ministre de l'Énergie devant le CBD. Elle avait pour responsabilité de préparer des documents d'information et de suivi. Elle occupait cette fonction lorsque le CBD a demandé la divulgation de documents du ministre de l'Énergie, et elle a participé à la coordination initiale de la recherche des documents. M^{me} Kulendran recevait des instructions de la part de Serge Imbrogno, sous-ministre de l'Énergie, et de Halyna Perun, directrice des services juridiques, pour la rédaction de courriels destinés à demander au personnel du ministre de l'Énergie de fouiller leurs dossiers et à les informer des paramètres de la demande du CBD (p. 162). Les employés, dont M^{me} Kulendran, devaient procéder à des recherches dans leurs propres dossiers, et la coordonnatrice des questions relatives à l'accès à l'information, Alma Beard, était chargée de compiler les résultats. La Direction des services juridiques a répondu aux questions se rapportant aux renseignements protégés et a vérifié les documents.

M^{me} Kulendran a été informée par M. Ryan Dunn, conseiller en politiques auprès du ministre de l'Énergie, que le cabinet du ministre ne possédait aucun document correspondant à la demande du CBD. Cette information n'a pas été transmise par écrit (p. 162).

En août 2012, M^{me} Kulendran a aidé le ministre de l'Énergie à préparer la divulgation des documents au CBD étant donné qu'elle « connaissait les paramètres de la motion » et « connaissait le processus de divulgation des documents » (p. 162). Pendant cette période, elle « n'avait aucun contrôle direct sur le contenu » (p. 171). Elle n'a pas participé à la censure des documents et aux divulgations subséquentes de documents par le ministre de l'Énergie.

La recherche de documents est une démarche « qui sollicite beaucoup de ressources humaines » (p. 163). Le ministre de l'Énergie n'avait jamais effectué une telle démarche, il était donc « compréhensible que certains éléments aient échappé à l'attention du personnel responsable » (p. 163). Bien qu'elle ne travaillait pas pour le bureau du sous-ministre à l'époque, M^{me} Kulendran était au courant que certains documents concernant des employés ayant changé de poste ou ayant quitté la fonction publique n'avaient pas été repérés lors de la première recherche. Selon elle, ces erreurs ont été corrigées lors de la deuxième recherche de documents de correspondance.

Le 22 août 2012, à 11 h, M^{me} Kulendran a assisté à une réunion avec deux employés de l'OEO, soit Kristin Jenkins et Ziyaad Mia. La réunion avait été demandée et organisée par la Direction des services juridiques du ministre de l'Énergie. Halyna Perun, directrice des services juridiques, et un autre conseiller

plus. M. Livingston a déclaré que de telles décisions auraient probablement été prises par les parties nommément désignées dans la motion du Comité – le ministre de l'Énergie, le ministre de l'OÉO – mais qu'il n'en était pas certain.

M. Livingston a indiqué que, bien qu'il ait cru que le ministre, le ministre de l'Énergie et l'OÉO aient fait leur possible pour répondre à la demande du Comité, il pouvait comprendre leur raison de ne pas communiquer certains documents ou d'en censurer d'autres. Les discussions en vue d'un règlement entre la province et les promoteurs des centrales d'Oakville et de Mississauga étaient en cours, et la divulgation publique de la position de la province aurait pu porter préjudice aux ententes. En conséquence :

Le ministre aurait dû établir un équilibre entre la demande d'information et le caractère délicat sur le plan commercial des négociations en cours, afin de tenter de protéger les contribuables. Il retirerait donc des informations qui, si elles tombaient dans le domaine public, pourraient porter préjudice aux efforts en vue d'en arriver à une entente (p. 154).

Compte tenu de son expérience, M. Livingston a supposé que le ministre de l'Énergie aurait aussi tenté de censurer des informations qui étaient exclues de la portée de la demande du Comité.

M. Livingston a discuté également avec le Comité de la pratique qui consiste à utiliser des noms de code. D'après M. Livingston, l'utilisation de noms de code est une pratique assez courante dans le secteur public et dans le secteur privé. Les noms de code sont souvent utilisés pour prévenir la divulgation par inadvertance de négociations délicates sur le plan commercial. M. Livingston a déclaré qu'il avait probablement créé le nom de code du projet « Vapour » lorsqu'il travaillait au dossier d'Oakville.

JESSE KULENDRAN, CHEF, POLITIQUES D'EFFICACITÉ ÉNERGÉTIQUE (INTÉRIMAIRE), MINISTÈRE DE L'ÉNERGIE, 4 AVRIL 2013

Par le passé, M^{me} Jesse Kulendran a travaillé au sein des cabinets des députés Linda Jeffrey et Gerry Phillips. Depuis 2008, elle a travaillé à la Direction des communications, au bureau du sous-ministre puis à la Division de l'efficacité énergétique et des énergies renouvelables du ministère de l'Énergie. De décembre 2009 à février 2010, M^{me} Kulendran a travaillé auprès du ministre intermédiaire de l'Énergie, Gerry Phillips, puis est retournée à son poste au ministère de l'Énergie. Elle a travaillé temporairement au bureau du sous-ministre de mai à juin 2012, puis a obtenu son poste actuel de chef intermédiaire des Politiques d'efficacité énergétique en juin 2012. Pendant une semaine en août 2012, M^{me} Kulendran a travaillé au bureau du sous-ministre puis est retournée à son poste actuel.

J'ajouterais que, lorsque la question de savoir ce qu'il serait possible de faire est devenue claire, je devais me présenter devant le gouvernement — les parties à l'entente, s'il devait y avoir une entente, allaient devoir être TCE, l'OEO et la province. Alors, il s'agissait d'avantage pour moi d'expliquer ce qui était possible et pour eux de décider s'ils étaient disposés à s'en contenter, plutôt que de me dire « voici ce que nous allons faire. Allez et signez une entente » (p. 144).

Ayant déterminé ce que TCE souhaitait, M. Livingston a ensuite présenté les options possibles à M^{me} Jamieson, M. Murray et M. Lindsay pour examen. Aucun autre ministre, fonction publique ou représentant gouvernemental n'a pris part à ce processus. D'après M. Livingston, il était ensuite loisible à l'OEO et à la province de déterminer s'ils étaient disposés à régler le différend conformément aux modalités recherchées par TCE. M. Livingston n'a présenté aucune offre en particulier à TCE, ni n'avait-il une idée précise de ce que coûterait chaque option qu'il a présentée à M^{me} Jamieson, M. Murray et M. Lindsay.

M. Livingston a informé le Comité également que les parties menaient en parallèle deux autres séries de négociations en juin 2011 et en juillet 2011. Premièrement, les représentants de TCE discutaient avec OPG concernant la possibilité de déménager la centrale d'Oakville à un autre endroit, notamment à Lennox. Deuxièmement, M. Livingston participait à des négociations avec TCE en vue de rédiger une entente d'arbitrage obligatoire en vue de résoudre l'impasse sans recourir aux tribunaux.

Après que l'entente d'arbitrage eut été signée, M. Livingston a cessé de travailler directement dans le dossier d'Oakville. Il n'a jamais travaillé non plus directement au dossier de Mississauga. Bien qu'il ait su, en tant que chef du Cabinet du premier ministre, que la province avait conclu des ententes définitives avec TCE et Greenfield, il n'a pas travaillé directement à ces ententes, ni ne les a-t-il passées en revue. M. Livingston a témoigné qu'il n'avait pas été informé que le coût du déménagement de la centrale d'Oakville pourrait excéder 40 millions de dollars. D'après M. Livingston, les deux ententes ont probablement été soumises au Conseil du Trésor pour examen avant leur ratification par le Conseil des ministres.

Divuligation des documents

M. Livingston s'est fait poser des questions sur le rôle qu'il a joué dans la divulgation des documents au CPBD en 2012. À titre de chef du Cabinet du premier ministre en 2012, M. Livingston a indiqué qu'il n'avait joué aucun rôle dans la décision de ne pas se conformer au délai de deux semaines imposé par le Comité permanent des budgets des dépenses ou de censurer des documents. D'après M. Livingston, le premier ministre n'a pas participé à ces décisions non

Avant de se joindre à Infrastructure Ontario, M. Livingston a travaillé pour la Banque TD pendant 30 ans, au cours des dernières années à titre de vice-président exécutif du développement de l'entreprise.

En 2012, M. Livingston a été nommé Chef de cabinet du premier ministre de l'Ontario.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

M. Livingston a déclaré au Comité qu'il a commencé à travailler dans le dossier des centrales au gaz en juin 2011, en sa qualité de président-directeur général d'Infrastructure Ontario, après la rupture des négociations entre l'OEO et TCE.

En juin 2011, l'ancienne secrétaire de Cabinet (Shelley Jamieson), l'ancien sous-procureur général (Murray Segal), et l'ancien sous-ministre de l'Énergie (David Lindsay) lui ont demandé de rencontrer TCE afin de déterminer s'il était possible de négocier un règlement. M. Livingston a cru comprendre qu'ils recherchaient des manières d'atténuer le risque d'un litige et de « conclure une entente aux termes de laquelle ils obtiendraient quelque chose en retour de l'argent qui était versé à TCE plutôt que de se contenter de remettre à l'entreprise un chèque pour la valeur du contrat » (p. 151). M. Livingston n'est pas un expert dans le domaine de l'énergie, mais il a informé le Comité qu'il possédait les compétences commerciales nécessaires pour rencontrer les représentants de TCE et cerner les options possibles en vue d'aider le gouvernement à régler le différend.

M. Livingston a rencontré les représentants de TCE entre le mois de juin 2011 et le mois de juillet 2011 afin de voir, pour reprendre ses propos, « ce qui était possible » (p. 143). Bien que M. Livingston ait reconnu qu'il était le négociateur principal avec TCE à ce moment-là, il a souligné qu'il n'avait pas le mandat de régler avec TCE et qu'il n'avait aucun pouvoir de signature. Il a décrit son rôle dans les termes suivants :

La première option, ou la première mesure que j'ai prise, a consisté à discuter avec TCE et à comprendre ce qu'elle voulait, quels étaient ses intérêts, ce qu'elle recherchait. J'avais une idée de ce qu'elle voulait. Nous avons amorcé les discussions à ce moment-là. Je crois qu'il est juste de dire que ce que TCE souhaitait véritablement, c'était — elle avait un contrat aux termes duquel elle devait fournir de l'électricité à la province à Oakville. Elle voulait un autre contrat de fourniture d'électricité à la province — de toute évidence, ailleurs qu'à Oakville. La question était donc de savoir à quel endroit cela serait possible.

CHIP, le problème ne tient pas dans les centrales au gaz elles-mêmes, mais plutôt dans le choix de leur emplacement :

Je crois que si la collectivité est invitée à participer dès le début—premièrement, dans un endroit comme celui-là, la collectivité ne vous donnera pas son soutien, parce qu'il s'agissait du mauvais emplacement, mais nous n'avons jamais été contre les centrales électriques. Nous n'avons jamais été contre les centrales électriques à Mississauga ou Etobicoke. Nous n'avons jamais été contre tout cela. La question tient exclusivement à l'emplacement. Il faut que ce soit au bon endroit, et il faut que la collectivité soit invitée à participer. C'est une question importante.

Je ne sais pas trop comment répondre à la question de savoir comment on peut rassembler la collectivité. Nous nous sommes regroupés parce qu'une erreur avait été commise. Je ne sais pas si le groupe aurait été aussi solide et disposé à aider le gouvernement à déterminer comment sélectionner un emplacement comme il se doit (p. 136).

M. Rohn a fait valoir que, dans l'ensemble, les gens sont raisonnables et comprennent qu'il est nécessaire d'investir de nouvelles sommes d'argent dans les infrastructures, comme les centrales d'électricité; toutefois, « vous ne pouvez tout simplement pas larguer ces choses au beau milieu d'un quartier résidentiel. Cela n'a aucun sens » (p. 137).

Divuligation des documents

M. Rohn n'a formulé aucun commentaire sur la question de la divulgation des documents.

DAVID LIVINGSTON, ANCIEN PRÉSIDENT-DIRECTEUR GÉNÉRAL, INFRASTRUCTURE ONTARIO, ET ANCIEN CHEF DE CABINET DU PREMIER MINISTRE, 28 MARS 2013

David Livingston est l'ancien président-directeur général d'Infrastructure Ontario, l'organisme provincial chargé des marchés d'acquisition de l'État pour le compte du gouvernement de l'Ontario, des prêts aux pouvoirs publics, comme les municipalités, de la mise en œuvre des projets d'infrastructure, et de la gestion des biens immobiliers dont le gouvernement de l'Ontario est propriétaire.

tuyaux sont hauts, et le vent pousse les émissions vers le lac (p. 134).

CHIP était préoccupée également par le type d'émissions provenant des centrales d'électricité au gaz, appelées PM_{2,5} – « les émissions provenant de ces centrales sont les plus petites particules et pénètrent profondément dans vos poumons » – et la manière dont elles peuvent affecter la santé des résidents de l'endroit (p. 134).

CHIP a contesté la centrale au gaz de Mississauga à plusieurs égards. Les membres de CHIP ont tenté de mobiliser des politiciens au sein et du gouvernement et de l'opposition. Ils ont organisé des manifestations. Ils ont aussi demandé au ministre de l'Environnement d'effectuer une évaluation environnementale individuelle de l'emplacement proposé, exposant 42 points que, d'après eux, le ministère devait aborder. Le Comité a été informé que CHIP avait reçu en réponse une lettre type rejetant leur demande et omettant d'aborder leurs arguments, sauf pour offrir de constituer un comité consultatif communautaire. L'organisation en a appelé de la décision du ministère au ministre, mais elle n'a obtenu aucune réponse.

D'après M. Rohn, CHIP a également soulevé vigoureusement la question de la centrale au gaz lors de la campagne électorale provinciale de 2011, croyant qu'il pourrait s'agir de sa dernière chance de mettre un frein au travaux de construction :

Nous avons obtenu un soutien remarquable au cours de la dernière campagne jusqu'à la date de l'élection. Nombreux sont les jeunes qui se sont joints à nous et ont créé des sites Web et des comptes Twitter et Facebook et ce genre de choses, et nous avons réellement commencé à faire passer le message. C'était quelque chose à voir. Dans mon propre quartier, par exemple, je me rendais au travail en auto le matin, et je voyais cinq fois plus d'affiches « Non à la centrale électrique de Sherway » que d'affiches électorales (p. 139).

Au cours de la campagne, CHIP a exercé des pressions sur tous les partis pour qu'ils donnent leur appui à l'annulation de la centrale au gaz. En bout de ligne, au cours des dernier jours de la campagne, les trois principaux partis soit se sont engagés à appuyer, soit ont appuyé l'annulation de la centrale. Cependant, les travaux de construction se sont poursuivis après l'élection, « faisant naître une crainte et une colère énormes au sein de la collectivité » et « exposant peut-être le gouvernement à des pressions plus fortes d'en venir à une sorte d'entente » (p. 138).

M. Rohn a indiqué au Comité que les représentants locaux devaient participer davantage au processus de sélection de l'emplacement des centrales au gaz. Pour

Politiques et mise en œuvre, au Bureau du Conseil des ministres, pour obtenir un avis de l'OEO sur la manière de respecter l'engagement pris par le gouvernement d'annuler la centrale au gaz. Sa participation au dossier a pris fin au retour du chef de Cabinet, Chris Morley (p. 118).

Divuligation des documents

M. Steeve n'a pas participé à la production de documents se rapportant à la demande du CPBD. Bien qu'il ait été le premier secrétaire à la date de la demande et pendant une brève période par la suite, cette demande visait des documents provenant du ministre de l'Énergie, du Cabinet du ministre de l'Énergie, et de l'OEO (p. 132).

GREG ROHN, COALITION OF HOMEOWNERS FOR INTELLIGENT POWER, 26 MARS 2013

La Coalition of Homeowners for Intelligent Power (CHIP) a été fondée en 2004 pour s'opposer à la centrale au gaz de Mississauga. Elle consiste en un regroupement de personnes et de groupes de contribuables. Un nombre élevé de ses principaux membres ne vivent pas à proximité de la centrale proposée, ni dans la direction du vent; CHIP est plutôt formée de personnes craignant qu'un « tort terrible soit causé à la collectivité » (p. 133). Au plus fort de son existence, CHIP comptait sur l'appui de 10 000 résidences.

Greg Rohn est propriétaire d'une petite entreprise et il a toujours résidé à Etobicoke. Il s'est joint à CHIP en 2005, peu de temps après sa création.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

CHIP s'est opposée à la construction de la centrale au gaz de Mississauga pour plusieurs raisons, la principale tenant au tort que la centrale causerait à l'environnement et à la santé des résidents d'Etobicoke et de Mississauga. M. Rohn a déclaré ceci :

C'est probablement la région la plus polluée du pays. Nous devons faire face au raisonnement de promoteurs selon lequel cette solution était préférable à la centrale de charbon de Lakeview. Bien, le fait est que, dans la région immédiate et pour les gens qui vivent près de l'endroit où cette centrale devait être située, ce serait encore pire.

Les tuyaux de cheminée étant beaucoup plus bas qu'à Lakeview, les émissions souffleraient sur le quartier avoisinant, alors qu'à Lakeview, les

ordonnant de mettre un frein à la centrale d'Oakville; et TCE devrait songer à n'instituer aucune action de manière qu'elle et l'OEO puissent entreprendre des négociations productives (p. 118, 125).

À la réunion du 1^{er} octobre, en plus de traiter des points susmentionnés, M. Steeve a dit à TCE que l'évolution des besoins en électricité était la « raison principale » de la décision communiquée ce jour-là (p. 121).

M. Steeve a peu travaillé au dossier après ses rencontres du mois d'octobre. Il a joué un rôle limité dans les négociations en vue d'un règlement, puis que ces conversations ont été tenues entre l'OEO, TCE et le ministre de l'Énergie. Il a été exclu du dossier d'Oakville en avril 2011 et il n'y a plus participé. La secrétaire du Cabinet, Shelly Jamieson, lui a dit qu'il avait été exclu parce que TCE avait menacé d'intenter une action et qu'il était un témoin potentiel. Il a ensuite rencontré des avocats du gouvernement, leur a remis ses notes prises lors des rencontres, et a répondu à leurs questions concernant ses discussions avec TCE (p. 132, 118).

M. Steeve ne connaissait pas le nom du projet « Vapour » (p. 128), ni n'était-il au courant de l'offre de 712 millions de dollars présentée à TCE au mois d'avril 2011 ou vers cette date (p. 126). Lorsqu'il a été appelé à s'exprimer sur les mentions selon lesquelles il fallait remettre TCE dans son état, il a répondu qu'il n'avait entendu les termes « dans son état » ou « presque dans son état » qu'au cours d'une réunion tenue au mois d'octobre 2010 avec TCE (p. 120).

M. Steeve a noté que les deux partis d'opposition avaient adopté une position sur la question de la centrale d'Oakville avant que la décision finale ne soit prise sur ce site, et que les trois partis avaient pris des engagements concernant la centrale de Mississauga (p. 123).

M. Steeve n'a eu aucun contact direct avec le bureau du ministre de l'Énergie. Les contacts auraient été établis entre Sean Mullin et Craig MacLennan. Appelé à dire qui avait communiqué avec l'OEO pour lui dire que la centrale d'Oakville n'irait pas de l'avant, M. Steeve a déclaré qu'il croyait que c'était Sean Mullin et (ou) Craig MacLennan (p. 126 à 128).

Bien qu'il ait exprimé du respect pour le travail qu'effectuait l'OEO, M. Steeve s'est demandé si une participation plus tôt et plus importante de la collectivité dans le processus de sélection d'un promoteur de projet ou d'un emplacement comme tel n'aurait pas été essentielle. L'intérêt public « ne pouvant être servi que par le député de l'endroit » et, par son entremise, par le gouvernement, lui et d'autres membres de la « classe politique » ont en bout de ligne pris part au processus (p. 124).

M. Steeve a joué un rôle limité dans le dossier de Mississauga. Son interaction principale s'est déroulée sur une période de deux ou trois semaines à la fin du mois d'octobre et au début du mois de novembre 2011. Il était alors le premier secrétaire et chef du Cabinet du premier ministre par intérim. Au cours de cette période, il a travaillé avec Shelly Jamieson et Giles Gherston, sous-ministre,

M. Steeve était déjà au courant de l'opposition que soulevait la centrale. Il savait également que le député local, Kevin Flynn, avait déposé un projet de loi qui « nous avait fourni à tous des raisons de faire une pause du point de vue environnemental et réglementaire » (p. 119)⁴. TCE avait exprimé également des préoccupations du fait que les travaux de construction risquaient d'être compromis par un règlement de la ville d'Oakville (p. 119)⁵.

M. Steeve a rencontré des représentants de TCE à cinq reprises entre le mois de juin 2010 et le mois d'octobre 2010; toutes ces rencontres ont été tenues en compagnie de M. Mullin. Au cours de cette même période, il a discuté à quatre reprises avec le premier ministre au sujet de la centrale d'Oakville (p. 118, 127). La première rencontre avec TCE, le 3 juin, a eu lieu en présence de Chris Breen, directeur des relations gouvernementales. Ils ont discuté de deux voies possibles : aller de l'avant avec la centrale au moyen d'une loi réglant la question du règlement de la ville d'Oakville, ou envisager un autre emplacement, option dont le coût financier était inconnu (p. 120). (D'après M. Steeve, deux options s'offraient au gouvernement à ce moment-là : l'adoption d'une loi, et une directive du ministre à l'OEO lui interdisant d'aller de l'avant (p. 128 et 129).)

Le 15 juillet, TCE a présenté des options au chapitre de l'emplacement et soulevé « encore une fois » la question de force majeure et la solution consistant à adopter une loi. M. Steeve avait de plus en plus le sentiment que l'emplacement d'Oakville serait contesté, mais il a précisé en des termes clairs à TCE qu'il n'était pas celui qui prendrait une décision (p. 121). La conversation qu'il a eue avec le premier ministre après cette rencontre a permis de conclure que ce dernier préférerait tenter d'aller de l'avant avec la centrale d'Oakville (p. 127).

C'est en septembre, au moment où le plan énergétique à long terme était en voie d'élaboration, que l'on a réalisé qu'Oakville n'avait plus besoin d'électricité au taux ou au rythme indiqué dans le contrat initial (p. 119). En outre, le premier ministre se montrait de plus en plus sympathique à l'égard de l'argument présenté par M. Flynn concernant le contexte environnemental et réglementaire (p. 127). M. Steeve a rencontré le premier ministre avant de rencontrer TCE le 1^{er} octobre. Le premier ministre lui a demandé d'indiquer à TCE qu'une directive du ministre serait émise. Il lui a aussi demandé si le coût de la décision de mettre un frein à la centrale d'Oakville avait été établi avec certitude. M. Steeve a été incapable de lui fournir quelque certitude que ce soit à cet égard. Il a dit au Comité que cela n'était pas étonnant, étant donné que la décision devrait faire l'objet de négociations suivies et de mesures d'atténuation par l'OEO et TCE (p. 126). M. Steeve a rencontré également les membres du personnel supérieur du ministère, qui lui ont demandé de communiquer les points suivants : le premier ministre et le ministre de l'Énergie avaient décidé d'émettre une directive du ministre à l'OEO lui

⁴ M. Steeve a fait remarquer que la *Loi sur l'énergie verte* avait institué un recul de 550 mètres pour les éoliennes. Or, la centrale au gaz était située à moins de 400 mètres des résidences et des écoles.

⁵ Oakville avait adopté deux règlements portant sur la taille des centrales et le bassin atmosphérique.

Lorsqu'elle s'est fait poser une question sur les divers noms de code utilisés pour désigner l'annulation des centrales au gaz, M^{me} Turnbull a déclaré au Comité qu'elle en connaissait certains seulement, mais pas tous. Elle avait entendu parler du projet « Vapour » (Oakville), probablement au printemps ou à l'été de 2011, mais seulement dans le cadre d'une conversation non officielle. Peu de temps après l'élection de 2011, elle a vu pour la première fois le projet « Vapour-lock » (Mississauga) lorsque le sous-ministre Gherson « lui a demandé de l'aider à coordonner des rencontres à l'extérieur du Bureau du Conseil des ministres pour faciliter la mise en œuvre de cet engagement du gouvernement » (p. 111). M^{me} Turnbull a témoigné que les noms de code n'étaient pas chose commune, car les documents qui lui parvenaient devaient être transmis au Cabinet, et de tels noms étaient peu probables à cette étape d'un projet (p. 114). Elle a déclaré qu'elle ne connaissait pas bien les noms de code « Apple », « Banana » ou « Fruit Salad » (p. 111).

Divuligation des documents

M^{me} Turnbull a témoigné qu'elle n'avait pas participé directement à la recherche des documents et à la divulgation de ceux-ci. Elle a déclaré au Comité également qu'elle ne travaillait plus au sein de la FPO et, donc, qu'elle n'avait pas accès à ses anciens dossiers ou documents. Elle a été en mesure de se rappeler cependant qu'elle avait vu quelques courriels contenant les termes « Vapour » ou « Vapour-lock » (p. 113).

JAMISON STEEVE, ANCIEN PREMIER SECRÉTAIRE, CABINET DU PREMIER MINISTRE, 26 MARS 2013

Jamison Steeve est directeur exécutif du Martin Prosperity Institute et de l'Institute for Competitiveness and Prosperity depuis le mois de septembre 2012. Auparavant, il avait été le premier secrétaire de l'ancien premier ministre Dalton McGuinty, de la fin du mois de juin 2008 à la fin du mois de juin 2012. Ses responsabilités à titre de premier secrétaire portaient surtout sur trois principaux domaines : conseiller le gouvernement sur l'élaboration générale de politiques et sur son programme législatif; communications stratégiques; et mobilisation des intervenants clés et gestion des enjeux (p. 118).

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

M. Steeve a travaillé dans le dossier d'Oakville du mois de juin 2010 au printemps de 2011. À la suite de conversations tenues avec des collègues dans le bureau du premier ministre et avec ce dernier, lui et Sean Mullin, le conseiller du premier ministre en matière de politiques énergétiques, ont été appelés à rencontrer TCE (p. 120). M. Steeve s'est vu confier le mandat d'étudier les diverses options en vue de déterminer comment le gouvernement pouvait régler « une situation de plus en plus insoluble » (p. 118).

Divulgateion des documents

La maîtresse McCallion n'a pas abordé la question du privilège dans son témoignage, mais elle a dit au Comité qu'il devrait non pas faire enquête sur l'annulation des centrales et ses répercussions, mais « plutôt s'occuper des affaires de la province ».

TIFFANY TURNBULL, ANCIENNE ATTACHÉE DE DIRECTION DU SOUS-MINISTRE, POLITIQUES ET MISE EN ŒUVRE, BUREAU DU CONSEIL DES MINISTRES, 26 MARS 2013

Tiffany Turnbull occupe le poste de gestionnaire, Évaluation et renouvellement, au sein de la Commission de la sécurité professionnelle et de l'assurance contre les accidents du travail, depuis le mois de juillet 2012. Avant de détenir ce poste, elle a travaillé au Bureau du Conseil des ministres pendant cinq ans, dont trois années au bureau du sous-ministre, Politiques et mise en œuvre, Giles Gherson.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

M^{me} Turnbull a indiqué au Comité qu'elle n'avait pas participé directement aux questions faisant l'objet d'une enquête. Elle n'a assisté à aucune rencontre ou conférence téléphonique sur la question de l'annulation de la centrale au gaz d'Oakville ou de Mississauga. M^{me} Turnbull a témoigné qu'elle se rappelle « les occasions où j'ai reçu des courriels ou des copies conformes de ceux-ci concernant ces dossiers, mais je ne me rappelle rien en particulier au sujet de leur contenu » (p. 109). Son rôle consistait à transmettre les documents à son supérieur, M. Gherson, et à coordonner les réunions pour le compte de ce dernier.

M^{me} Turnbull a fourni également au Comité des renseignements concernant le rôle de M. Gherson dans l'annulation et le déménagement des deux centrales au gaz. Elle a déclaré que, si elle se souvient bien, M. Gherson a « participé de manière très périphérique [au dossier de la centrale au gaz], si tant est qu'il y ait participé, jusqu'à. . . après l'élection » (p. 110). À la suite des élections provinciales tenues en 2011, M. Gherson a été en contact avec Chris Morley, du Cabinet du premier ministre, David Lindsay, le sous-ministre de l'Énergie et Peter Wallace, le sous-ministre des Finances. M. Gherson aurait participé dans la mesure où il aurait présidé et organisé des rencontres et des conférences téléphoniques concernant la mise en œuvre de la décision du gouvernement d'annuler la centrale au gaz de Mississauga, mais M^{me} Turnbull a témoigné que son bureau n'avait pas joué un rôle important dans la prise de décision (p. 113). Si elle se souvient bien, a-t-elle déclaré, son bureau n'a pas pris part à la décision concernant la centrale au gaz d'Oakville. Elle a fait remarquer cependant qu'il était rare que son bureau s'occupe de dossiers provenant du ministère de l'Énergie, et elle n'a pu se rappeler quelque discussion que ce soit sur une autre centrale énergétique au cours de son mandat de cinq ans au sein du Bureau du Conseil des ministres (p. 113).

l'avant par la force ». Et, en passant, essayez donc de déterminer si ses projections au chapitre des besoins en électricité dans la RGT sont erronées ou non. Personne ne les a remises en question, sauf les citoyens de la ville de Mississauga — erronées. . .

Donc, à mon avis, il faut se concentrer sur l'OEO. C'est lui qui devrait être sur la selle, parce que nous avons travaillé avec l'OEO pour tenter de le convaincre qu'il était sur la mauvaise voie. Il a fait la sourde oreille. Il est arrogant — tout à fait arrogant (p. 96).

Après avoir consulté le ministre de l'Énergie d'alors, Dwight Duncan (qui appuyait la position de la ville), la ville a tenté de contester la construction de la centrale. Sachant qu'un contrat avait été conclu entre Greenfield et l'OEO, et désireuse de limiter le risque de litiges, la ville s'est opposée à la centrale d'électricité dans le cadre d'une instance qu'elle a instituée contre Greenfield devant la CAMO, où elle a fait valoir que la centrale allait à l'encontre du plan directeur de la ville et de ses règlements de zonage. En outre, la ville a demandé au ministre de l'Environnement d'élever le projet de Greenfield au niveau d'une évaluation environnementale individuelle. La ville a publié un rapport dans lequel elle a analysé les besoins en électricité de la RGT dans le but de démontrer que la centrale au gaz de Mississauga n'était pas nécessaire; dans ce rapport, elle a étudié également des solutions de rechange à l'emplacement de la centrale au gaz. Le 28 mai 2009, la ville a cependant délivré un permis de construction à Greenfield, après avoir épuisé ses options.

La mairesse McCallion a déclaré au Comité que les résidents de sa ville se rejoignaient de l'annulation de la centrale au gaz de Mississauga, et qu'ils étaient disposés à assumer les coûts associés à cette décision. Cependant, a-t-elle indiqué, la centrale aurait dû être annulée avant que le permis de construction ne soit délivré.

Manifestement, si vous annulez un contrat, vous devez être prêt à en assumer le coût, qui risque d'être élevé. Songez aux coûts qui seraient en cause si la centrale avait été annulée avant la délivrance du permis. Aujourd'hui, vous vous retrouvez devant un édifice à moitié construit, tout l'équipement commandé, et encore et encore. La décision aurait dû être prise plus tôt. Elle aurait dû être prise avant que le permis ne soit délivré, à mon avis (p. 94).

M^{me} McCallion a déclaré que la centrale « avait été annulée manifestement pour des raisons politiques » (p. 95).

M^{me} Butler a informé le Comité que le terme projet « Vapour » était utilisé pour décrire la centrale d'Oakville et que le terme projet « Vapour Lock » décrivait la centrale de Mississauga. Elle avait entendu parler d'autres noms de code renvoyant aux centrales au gaz (p. ex. le projet « Apple », le projet « Banana », le projet « Fruit Salad »), mais elle a été incapable de préciser leur sens exact. M^{me} Butler n'avait pas utilisé de noms de code par le passé.

M^{me} Butler a admis aussi que le pouvoir de négociation de l'OEO aurait pu être affaibli si des détails délicats sur le plan commercial avaient été rendus publics avant que l'on ne mette la dernière main aux ententes sur le déménagement.

HAZEL MCCALLION, MAIRESSE DE MISSISSAUGA, 21 MARS 2013

Hazel McCallion a été élue pour la première fois mairesse de la ville de Mississauga en 1978, et elle en est à l'heure actuelle à son douzième mandat consécutif à ce titre. Au cours de son mandat de mairesse, M^{me} McCallion a veillé au développement de Mississauga, qui est ainsi devenue l'une des plus grandes villes du pays.

En 2005, la mairesse McCallion a été reçue au sein de l'Ordre du Canada.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

Dans le cadre du témoignage qu'elle a donné devant le Comité le 21 mars 2013, M^{me} McCallion a fourni au Comité des renseignements fort utiles sur la commande de la centrale au gaz de Mississauga et expliqué dans leurs grandes lignes les efforts accomplis par sa municipalité pour s'opposer à la construction de la centrale.

La mairesse McCallion a déclaré que l'OEO a annoncé les plans de Greenfield de construire la centrale de Mississauga au site de l'avenue Loreland sans consulter la ville ou ses résidents. Le ministère de l'Énergie ne l'a pas informée de l'annonce à venir. D'après M^{me} McCallion, le manque de communication a persisté pendant plusieurs années, en dépit de l'opposition de la ville et de ses réserves. La mairesse McCallion a fait valoir que c'est à l'OEO qu'il faut reprocher la manière dont le dossier de la centrale au gaz de Mississauga a été traité :

Portons notre attention sur l'OEO. C'est lui qui a causé tous ces problèmes. Je peux vous le garantir; je traite avec lui. Il a fait fi des préoccupations des citoyens. Il a fait fi également des réserves formulées par les membres du personnel professionnel de notre ville, et deux d'entre eux sont ici aujourd'hui. Ils connaissent tous les détails — l'Office en a fait complètement fi et a dit : « Nous allons de

pas être réutilisés à d'autres fins à Lennox (p. ex. ingénierie, conception, obtention des permis, et frais juridiques). Les coûts réclamés par TCE ont été vérifiés par un tiers, et versés par l'OEO.

- (2) Les coûts supplémentaires associés au branchement de la conduite de gaz au site de Lennox et au branchement de la nouvelle centrale au réseau de transmission provincial (M^{me} Butler n'a pas fourni les montants exacts).
- (3) Les services de gestion et de la demande en gaz (valeur actuelle nette de 3 19 à 476 millions de dollars). Étant donné qu'il a acquitté une partie des frais de gestion du gaz (il a aussi versé à TCE un paiement initial pour ses turbines et acquitté ses coûts irrécupérables), l'OEO a négocié à la baisse les besoins en produits nets, qui sont passés de 17 277 \$ par mois à 15 200 \$.

Certains coûts n'ont pu être établis à la date à laquelle le PE a été signé. Ainsi, des travaux d'ingénierie supplémentaires ont dû être effectués avant que certains des coûts ne soient fixés de manière définitive. Cependant, M^{me} Butler a indiqué que certaines reprises au Comité que le gouvernement aurait été au courant des coûts exposés ci-dessus (et non seulement des coûts irrécupérables) étant donné qu'il a négocié et signé le PE.

M^{me} Butler a indiqué que l'annulation et le déménagement de la centrale de Mississauga à Lambton entraînaient des catégories de coûts similaires. Se concentrant sur les coûts irrécupérables liés au site de Mississauga, elle a indiqué au Comité que ces coûts étaient plus élevés qu'à Oakville parce que les travaux de construction avaient déjà été entrepris à la date de l'annulation du projet de la centrale. Une portion substantielle des coûts irrécupérables a servi à payer Greenfield et ses fournisseurs, ainsi que l'équipement et les matériaux qui avaient été achetés ou loués.

M^{me} Butler a discuté également de la différence estimée à 200 millions de dollars au chapitre des coûts associés à la décision de ramener à 2019 (2029 au départ) la solution relative au réseau de transmission pour le SORGT. Étant donné que le projet de la centrale au gaz d'Oakville (et, en bout de ligne, celle de Mississauga) a été freiné, l'OEO doit améliorer son réseau de transmission pour le sud-ouest de la RGT plus tôt que prévu afin d'assurer un « approvisionnement fiable » en électricité (p. 85). Cependant, elle ne considérerait pas cette somme de 200 millions de dollars comme faisant partie du coût d'annulation et du déménagement de l'une ou l'autre centrale au gaz.

Divuligation des documents

M^{me} Butler a déclaré que, si elle a recueilli et divulgué tous les documents en sa possession qui se rapportent aux centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville, comme le Comité permanent des budgets des dépenses (CPBD) lui en a fait la demande, elle n'a pas participé directement au processus de divulgation des documents à l'OEO. Elle a cependant insisté pour dire que l'OEO a « fait tout en son pouvoir pour faire ce qu'on lui avait demandé de faire » (p. 83).

« construire la centrale » et qu'il offre « le coût le plus bas » (p. 83). Les promoteurs veillent eux-mêmes à obtenir leur propre financement. M^{me} Butler a reconnu qu'il existait peut-être une meilleure façon de sélectionner l'emplacement des centrales au gaz en Ontario. Elle a déclaré au Comité, par exemple, qu'au Mexique (où elle a travaillé auparavant), le gouvernement fournit l'emplacement et lance le processus d'approbation environnementale. En atténuant le risque auquel les promoteurs font face, le gouvernement est en mesure d'exiger un prix inférieur pour ses centrales d'électricité.

Lorsqu'elle s'est fait poser une question sur les négociations en vue du démantèlement des centrales d'électricité, M^{me} Butler a indiqué qu'après que le gouvernement eut pris la décision d'annuler les centrales³, l'OEO a été chargé de « concevoir un nouvel arrangement dont les abonnés pourraient tirer profit, et d'aller de l'avant avec un nouveau projet » (p. 79). Toutefois, dans le cas de la centrale d'Oakville, M^{me} Butler a été informée que le gouvernement et, plus particulièrement, Sean Mullin (ancien sous-directeur, Politiques, pour le Cabinet du premier ministre) et Craig MacLennan (ancien chef de Cabinet du ministre de l'Énergie), avaient pris à son insu certains engagements avec TCE. Il appartenait donc à l'OEO de « redéfinir l'objectif » de ces engagements de manière à en arriver à « un projet de valeur pour les abonnés » (p. 79). Il ne s'agissait pas d'une pratique courante – en fait, M^{me} Butler a indiqué que « c'était la première fois que cela se produisait à ma connaissance au cours de mon mandat chez l'OEO » (p. 80). L'OEO s'est ainsi retrouvé dans une situation difficile du point de vue des négociations.

En ce qui concerne les négociations entourant le démantèlement de la centrale au gaz d'Oakville, l'OEO a eu de la difficulté également à obtenir de TCE les documents voulus. En bout de ligne, les discussions entre TCE et l'OEO ont été rompues et David Livingston, d'Infrastructure Ontario, a été appelé par le gouvernement à intervenir et à « diriger les négociations avec TCE et à aller de l'avant avec le règlement » (p. 87). Un négociateur tiers a été invité à diriger les discussions également avec Greenfield South.

M^{me} Butler a expliqué au Comité qu'il existe un certain nombre de catégories de coûts associés à l'annulation et au démantèlement de la centrale d'Oakville à Lennox. D'après M^{me} Butler, chacune des catégories suivantes a été prévue dans le PE signé en 2012 :

(1) Les coûts irrécupérables (40 millions de dollars). Ces coûts représentent les sommes d'argent dépensées par TCE pour mettre en place la centrale d'Oakville, et qui ne peuvent être utilisées au nouvel emplacement. Aux fins du calcul des coûts irrécupérables, TCE a fourni à l'OEO des factures, des comptes et des reçus pour marchandises et services qui ne pouvaient

³ M^{me} Butler a déclaré au Comité que le gouvernement pouvait « lui dire quoi faire » (p. 91) mais, à son avis, la centrale d'Oakville n'aurait pas dû être annulée. « Le meilleur emplacement possible a été choisi pour satisfaire à une série d'exigences : la demande, la stratégie d'élimination des centrales au charbon, et la fiabilité » (p. 88).

dernier avait droit. La demande visait exclusivement le ministre de l'Énergie, le ministère de l'Énergie et l'OEO. Si le CPI souhaite obtenir des documents additionnels, « il existe un endroit où il convient de diriger les fonctionnaires pour qu'ils obtiennent des renseignements plus généraux ». Le principal obstacle à la communication de l'information « a été le caractère spécifique de la demande » (p. 75). Des erreurs ont été commises, surtout en raison de l'urgence et du fait que les gens « ne réfléchissent pas à la question dans tous ses détails » (p. 75).

JOANNE BUTLER, VICE-PRÉSIDENTE DES RESSOURCES D'ÉLECTRICITÉ, OEO, 19 MARS 2013

Joanne Butler est vice-présidente des ressources d'électricité chez l'OEO. Son service a pour tâche d'obtenir des ressources génératrices, de fournir des conseils stratégiques et d'analyser, et d'administrer les contrats de production d'électricité. Avant de se joindre à l'OEO en 2008, M^{me} Butler a été présidente de la TransAlta Mexico, où elle a veillé aux activités quotidiennes de deux centrales mexicaines d'électricité au gaz. M^{me} Butler a travaillé également pour TransAlta à Calgary comme directrice générale des opérations dans l'Ouest. En définitive, M^{me} Butler travaille dans le secteur de l'énergie depuis 35 ans.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

Dans le cadre du témoignage qu'elle a donné devant le Comité, M^{me} Butler a exposé le processus par lequel l'OEO sélectionne les emplacements et acquiert de nouvelles centrales au gaz. Bien qu'elle n'ait pas pris part à l'adjudication du contrat de la centrale de Mississauga, M^{me} Butler a quand même supervisé le processus d'acquisition de la centrale d'Oakville. En ce qui concerne cette centrale, la nécessité d'obtenir une nouvelle électricité était claire : en plus de rechercher la fiabilité dans la région du Grand Toronto (RGT), « il fallait répondre à une demande à la hausse et réagir à une stratégie d'élimination des centrales au charbon. Il fallait donc que le réseau produise davantage de mégawatts » (p. 82). Le 18 août 2008, pour combler ce besoin, le ministre a demandé à l'OEO d'acquérir une centrale électrique au gaz dans l'une des régions suivantes : le sud d'Oakville, le sud d'Etobicoke, le sud de Mississauga, ou entre les postes de transformation d'Oakville et de Manby. Le ministre de l'Énergie a demandé à l'OEO de ne pas considérer la centrale de Lakeview comme étant un emplacement possible.

Dans le cadre du processus d'acquisition mis en place par l'OEO, il incombe aux promoteurs de trouver un emplacement qui convient dans les limites imposées par la directive du gouvernement. Ce sont eux aussi qui doivent assurer l'accès au réseau de transmission, la supervision de l'emplacement et la conformité avec les normes environnementales ou de planification établies le cas échéant par le gouvernement. Les soumissions sont évaluées compte tenu d'une « combinaison » de deux éléments : la conviction de l'OEO que le promoteur a les « ressources financières » et la capacité opérationnelle et technique nécessaires pour

assister à la réunion). Aucune note acceptable n'a été prise lors de la réunion pour corroborer ou réfuter les allégations. Bien que le dossier ne soit pas nécessairement clos, il n'y a plus rien à trouver dans le dossier à ce moment-ci » (p. 68). Ces préoccupations ont été soulevées par Kristin Jenkins (p. 69). M. Wallace a été informé des allégations par le sous-ministre de l'Énergie.

Le secrétaire du Conseil des ministres ne peut renoncer au privilège du Conseil des ministres. En outre, ce « privilège ne peut être invoqué qu'en réponse à une demande spécifique à laquelle il m'est impossible en droit de ne pas me conformer. Il pourrait s'agir en toute vraisemblance d'un ordre de ce comité » (p. 65). La demande de production de documents étant adressée au ministre de l'Énergie et non au bureau du Conseil des ministres, le comité n'a pas en sa possession certains des documents en cause.

En ce qui concerne les documents qui ont été largement censurés (p. ex. la pièce D, la note de service de David Lindsay), l'ordre relatif à la production des documents exigeait que le ministre de l'Énergie produise des dossiers pertinents. Les parties censurées n'avaient aucun rapport avec la demande. La FPO a agi de bonne foi sur le fondement d'une opinion juridique; les fonctionnaires ont tenté de poser des jugements difficiles et de protéger le privilège de même que les conseils qu'ils donnent au Conseil des ministres dans d'autres dossiers sans rapport (p. 66).

Lorsque l'ordre relatif à la production de documents a été donné, des négociations étaient en cours avec TCE et EP. Bien que les pratiques ordinaires de divulgation associées à la communication préalable en matière commerciale protègent les intérêts commerciaux, les ordres relatifs à la production de documents par les comités parlementaires sont « différents et l'emportent sur les protections traditionnelles prévues par la loi et autres associées à ce processus » (p. 71).

Les demandes de production de documents sont normalement traitées sur une période beaucoup plus longue et constituent généralement un fardeau. Elles sont prises très au sérieux. La FPO est tenue de produire les documents demandés et de ne produire que les dossiers pertinents; elle doit s'abstenir de se conformer à la demande avec malveillance en déversant de vastes quantités de renseignements sans pertinence. Il est difficile d'examiner le dossier complet de documentation et de porter un jugement approprié sur ce qu'il y a lieu de divulguer; il faut à cet égard obtenir des opinions juridiques et tenter d'en arriver à comprendre en toute bonne foi ce qu'il y a lieu ou non de divulguer (p. 72).

Au départ, les documents n'ont pas tous été divulgués; il y a eu deux autres vagues de divulgation. Certains documents ont été laissés de côté par inadvertance au cours de la recherche initiale (p. ex., certaines personnes avaient quitté l'organisation). M. Wallace sait d'expérience qu'en matière de communication préalable de documents commerciaux, il existe habituellement un processus de divulgation permanente (p. 73).

De manière générale, les fonctionnaires répondent aux demandes spécifiques d'un comité. La FPO a fourni les renseignements demandés par le comité, auxquels ce

La prédécesseur de M. Wallace (Shelly Jamieson) avait tenté de mettre un terme à la participation de certains membres du personnel politique aux fins de la liaison avec TCF dans le dossier d'Oakville au motif qu'ils risquaient d'être mis en cause dans le cadre d'une instance judiciaire et parce qu'ils exposaient le gouvernement à un risque supplémentaire.

En ce qui concerne le risque financier associé à l'annulation des contrats, le gouvernement a communiqué à la FPO ses orientations stratégiques, lesquelles consistent à faire en sorte que le démantèlement des centrales soit effectué conformément à des modalités qui étaient similaires à la proposition commerciale initiale à l'égard de laquelle les promoteurs s'étaient engagés. Eastern Power (EP) avait éprouvé de la difficulté à obtenir un financement pour la centrale de Greenfield South; c'était l'une des difficultés associées aux contrats. Les participants aux discussions entourant le démantèlement ont relevé des obstacles supplémentaires au démantèlement en raison des contrats de garantie financière qui avaient été conclus par Greenfield (p. ex. taux d'intérêt élevés).

M. Wallace « pourrait avoir joué un rôle périphérique » dans la décision de puiser dans les recettes générales plutôt que de se servir des taux d'électricité pour assumer le coût de l'annulation de la centrale de Mississauga (p. 76).

Divuligation des documents

La FPO possède de l'expérience dans le domaine de la divulgation des documents, plus particulièrement en ce qui concerne les relations commerciales et les relations de travail, les litiges, la liberté d'information, les enquêtes judiciaires, et le vérificateur général. Le processus de constitution d'un comité associé à la production des documents représentait un élément nouveau; il nécessitait réflexion et recherches supplémentaires afin de bien comprendre comment il se rapportait au privilège du Conseil des ministres, au privilège juridique, au privilège d'origine législative, et aux privilèges contractuels associés à la communication de documents liés à des tierces parties. Le ministère de l'Énergie a agi de bonne foi dans la recherche et la production des documents pertinents qu'il avait en sa possession.

Des noms de code sont couramment utilisés au sein de la FPO. Ils sont utilisés dans le cadre de toutes les transactions commerciales importantes, et non seulement pour les transactions mettant en cause des centrales au gaz. La FPO n'utilise pas les noms de code dans le but de faire obstacle aux demandes de divulgation de documents (p. 63, 68, 70 et 71).

La FPO a en sa possession d'autres documents se rapportant aux centrales, mais ceux-ci n'ont pas été produits au motif qu'ils étaient exclus de la portée de la demande du comité (p. 63, 64 et 65). Les allégations selon lesquelles un employé du ministère de l'Énergie a demandé à l'OEO de s'abstenir de divulguer certains documents ont fait l'objet d'enquêtes distinctes par des avocats du ministère du Procureur général, mais ces enquêtes n'ont pas été concluantes. L'employé en question du ministère de l'Énergie avait pris part à une réunion en l'absence d'avocats et de membres du personnel supérieurs (qui, initialement, devaient

En ce qui concerne la pièce B (le procès-verbal de la réunion du Conseil des ministres du 29 juillet 2011), tous les procès-verbaux des réunions du Conseil des ministres sont accessibles à tout le Conseil des ministres. Sur les questions urgentes, ou au cours des longues périodes qui séparent les réunions du Conseil des ministres, des ministres, des décisions peuvent être prises par un sous-comité du Conseil des ministres.

Le projet « Vapour-lock » (Pièce C) renvoie à l'annulation et au démantèlement de la centrale de Mississauga. La mention dans ce document du fait que les relations entre l'« OEO et le gouvernement sont similaires à ce qu'elles sont dans le cadre du projet 'Vapour' » signifiait que le gouvernement annonçait un changement de politique à l'égard d'un contrat dont il n'était pas un signataire. Le gouvernement a fixé des priorités claires en ce qui concerne les centrales au gaz : suspension, démantèlement et conclusion d'ententes subsidiaires. Le rôle de la FPO consistait à mettre en œuvre les orientations stratégiques du gouvernement. Aucune directive de politique écrite n'a été envoyée au chef de la fonction publique en vue d'établir ces priorités; cela aurait été « généralement entendu » (p. 67).

La pièce D (une note de service de David Lindsay, datée du 2 décembre 2011) indique qu'il pourrait y avoir des coûts liés au démantèlement des centrales de Mississauga et d'Oakville. Ce document est l'un des rapports trimestriels que le ministère des Finances demande habituellement à tous les ministères de produire. Le document note que le démantèlement des centrales pourrait engendrer des pressions budgétaires, dont le montant exact demeure inconnu. La note de service a été rédigée lorsque les discussions en vue d'un règlement en étaient à une étape préliminaire; en conséquence, les coûts étaient alors indéterminés.

C'est en sa qualité de sous-ministre des Finances que M. Wallace a pris part au projet « Vapour » en 2011. Il était préoccupé par les propositions de valeur, et faisait le suivi des incidences financières pour la province — et tentait de les comprendre. Le ministère des Finances assumait une responsabilité plus générale, à savoir qu'il devait comprendre le processus d'élaboration des politiques à l'échelle du gouvernement, les précédents ainsi établis, le cas échéant, et les ramifications financières, actuelles ou futures, associées à toute activité (p. 68).

En ce qui concerne l'utilisation de l'expression « remise dans son état »

relativement à TCE, M. Wallace a indiqué que les objectifs stratégiques consistaient notamment à effectuer le démantèlement de la centrale au gaz, à maintenir des relations personnelles, et à garantir des possibilités financières et d'investissements pour ainsi dire équivalentes. Il fallait donc à cet égard donner à TCE une possibilité équivalente en ce qui concerne non seulement le processus, mais également le maintien de son rôle dans la production d'électricité au gaz dans la province (p. 69).

Il existe une relation « sans lien de dépendance » entre le gouvernement de l'Ontario et l'OEO (p. 75).

Divuligation des documents

M. Burton n'a pas abordé directement la question de la divulgation des documents, mais il a exprimé sa frustration à l'égard de l'incapacité de la ville d'obtenir copie du contrat conclu entre TCE et l'OEO avant que celui-ci ne soit remis à l'Assemblée législative.

PETER WALLACE, SECRÉTAIRE DU CONSEIL DES MINISTRES ET CHEF DE LA FONCTION PUBLIQUE DE L'ONTARIO, 19 MARS 2013

Peter Wallace est le secrétaire du Conseil des ministres et chef de la fonction publique de l'Ontario (FPO) depuis 2011. Avant cela, il avait agi à titre de sous-ministre et secrétaire du Conseil du Trésor, et de sous-ministre des Finances et sous-ministre de l'Énergie. M. Wallace compte donc plus de 30 années de services dans la fonction publique, et il a agi également à titre de sous-ministre adjoint auprès du Conseil de gestion, Bureau du Conseil des ministres, et du ministère des Ressources naturelles.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

La FPO met en œuvre les orientations stratégiques du gouvernement au pouvoir. En ce qui concerne les centrales au gaz, les orientations et les résultats souhaités étaient clairs : il fallait suspendre les activités aux emplacements initiaux, déménager les centrales, maintenir les relations commerciales avec les promoteurs — et notamment garantir à ces derniers un investissement et des possibilités financières pour ainsi dire équivalents. Cela s'est produit dans un contexte très complexe en raison des contrats commerciaux, des liens secondaires avec les partenaires financiers et autres des principaux promoteurs, des litiges en cours et des menaces de litiges, de la gouvernance associée aux rôles indépendants de l'OEO et d'autres organismes, et d'un échéancier s'étalant sur plus de deux ans. En outre, plusieurs ministères et organismes étaient en cause.

La pièce A (un courriel de David Livingston, autrefois d'Infrastructure Ontario, daté du 27 juillet 2011) proposait une trousse d'approbation relativement au projet « Vapour ». Il s'agit du processus utilisé lorsqu'un dossier commercial urgent ou autre dossier nécessite une mesure immédiate, en dehors du cycle habituel des réunions du Conseil des ministres. Le secrétaire du Conseil des ministres trouve alors une occasion de créer un forum décisionnel pour le Conseil des ministres. Cela pourrait signifier une réunion spéciale ou des rencontres individuelles de fonctionnaires avec des ministres du Conseil des ministres en vue d'obtenir leur consentement. À cette étape, la participation politique au projet « Vapour » du bureau du premier ministre aurait nécessité la participation d'un cercle assez restreint de personnes, dont aurait probablement fait partie Chris Morley, au sein du ministère de l'Énergie; le cercle aurait inclus le chef de Cabinet du ministre. Il est peu probable que la question de la centrale d'Oakville ait été soulevée pour la première fois au sein du Conseil des ministres lors de la ronde d'approbation du 27 juillet 2011 (p. 64).

par la centrale et le « niveau déjà dévastateur de la qualité de l'air » dans le SORGT (p. 54 et 59).

Quoi qu'il en soit, le maire Burton a déclaré au Comité que les résidents d'Oakville « étaient et . . . sont très reconnaissants » de la décision du gouvernement de démenager la centrale (p. 48). D'après M. Burton, la ville estime « que les coûts d'annulation du projet de centrale électrique sont très inférieurs à ceux qu'aurait eu la centrale au gaz pour la santé, la sécurité et l'environnement au sein de notre communauté » (p. 48).

Par l'intermédiaire de leurs représentants municipaux et de C4CA, les résidents d'Oakville ont obtenu la promesse de tous les partis qu'il serait mis un frein à la centrale. Le maire Burton a exprimé son mécontentement à l'égard de certaines des critiques formulées à l'encontre du coût d'annulation de la centrale au gaz : ces critiques « feraient bien d'expliquer ce qu'ils auraient fait de différent » (p. 51). À l'avenir, toutefois, le maire Burton a souligné que l'Assemblée législative et le gouvernement devraient mettre en place un nouveau processus de sélection de l'emplacement des centrales électriques « qui respecte la santé, la sécurité et les collectivités locales » (p. 55). Le maire Burton a proposé au Comité deux modèles différents à examiner :

La moitié environ des états [américains] ont en place une méthode de sélection de l'emplacement des centrales électriques au gaz qui prévoit la tenue d'audiences publiques objectives, fondées sur des éléments de preuve. J'ai déjà cru que cela serait la façon la plus facile pour l'Ontario d'asseoir ce processus sur un fondement plus solide, mais j'ai récemment entendu dire que la première ministre a indiqué qu'elle préfère — si je comprends bien — les plans locaux d'approvisionnement énergétique, conformément auxquels chaque collectivité serait en mesure de décider pour elle-même si elle souhaite accueillir une centrale énergétique. J'ai eu des conversations avec le chef de l'un des partis d'opposition, qui m'a assuré à maintes reprises que sa politique serait la suivante : « Nous ne retiendrons que les municipalités qui sont disposées à accueillir des centrales ». Je crois que c'est l'expression qu'il a utilisée avec moi — M. Hudak. Dans une certaine mesure, ces deux positions paraissent, à mon avis, fort similaires, alors il serait peut-être possible d'en arriver à une entente ici, et le processus serait peut-être plus aisé et moins lourd que la solution consistant à reprendre la démarche privilégiée aux États-Unis (p. 50).

d'apprendre que la centrale serait située « si près des résidences et des écoles » (p. 48). M. Burton a décrit l'emplacement de la centrale comme étant :

« adjacent à plus de 3 000 résidences, neuf écoles, un hôpital, un centre de soins de longue durée, l'autoroute QEW et le corridor ferroviaire de transport quotidien le plus achalandé de la région, le tout dans un rayon de 1 500 mètres de l'emplacement. L'emplacement proposé était plus près des résidences que ce que permet la province pour les éoliennes. Les turbines doivent se situer à une distance de 550 mètres des résidences, etc. Des risques très réels sont associés à la proximité avec une grosse centrale au gaz (p. 48).

Par ailleurs, le maire Burton a indiqué au Comité que le projet de la centrale d'Oakville n'a jamais obtenu les approbations de planification requises pour passer à l'étape de la construction. En 2009, soit six mois avant que le projet de TCE ne soit sélectionné par l'OEO, le conseil municipal a adopté un règlement d'interdiction provisoire dans un effort pour permettre aux membres de son personnel de la planification d'« élaborer des règles de planification acceptables » pour des centrales électriques à Oakville (p. 48). TCE en a appelé du règlement municipal d'interdiction provisoire à la Commission des affaires municipales de l'Ontario (CAMO), qui a maintenu celui-ci. D'après le maire Burton, la CAMO a jugé que la ville avait fait « exactement ce qu'il fallait faire, au bon moment et pour les bonnes raisons » (p. 56). TCE a interjeté appel de la décision de la CAMO, mais elle s'est désistée après que le gouvernement eut annulé le projet. La ville était prête à défendre son règlement d'interdiction provisoire devant la Cour suprême du Canada au besoin.

En septembre 2010, le conseil municipal a adopté une modification du plan directeur de même qu'une modification du règlement de zonage, aux termes de laquelle « les promoteurs devaient fournir des études techniques . . . afin de permettre [à la ville d'effectuer une] évaluation, fondée sur des éléments de preuve, de la pertinence de toute proposition d'une centrale d'électricité » (p. 48). Le maire Burton a dit de ces règles qu'elles étaient les « règles de planification [de la ville] visant à prévenir tout préjudice » (p. 50). Le conseil municipal a adopté également le premier règlement municipal sur la qualité de l'air pour la protection de la santé au Canada dans un effort pour réglementer « les émissions directes de fines particules [(PM_{2.5})] et des substances-précurseurs qui deviennent des particules » (p. 48). Le maire Burton était d'avis que, suivant ces nouvelles règles, la centrale d'Oakville, telle qu'elle était proposée, ne pourrait obtenir un permis de construction.

M. Burton a rencontré le premier ministre une fois lors du congrès de l'Association des municipalités de l'Ontario, en août 2010. Au cours de cette rencontre de 15 minutes avec le premier ministre, il a insisté sur les préoccupations de sa communauté concernant les émissions qui seraient générées

cependant informé le Comité que l'OEO « a raté une occasion de négocier un paiement mensuel inférieur à Greenfield en raison des coûts de gestion et de livraison du gaz plus faibles du fait du déménagement de la centrale de Mississauga à Lambton (en raison de sa proximité avec le carrefour gazier de Dawn) (p. 32). L'OEO aurait pu ainsi réaliser des économies de 28 \$ millions de dollars approximativement au chapitre de la valeur actuelle nette.

Le Comité a posé à M. Sharp une série de questions sur ses antécédents professionnels ainsi que sur ses relations et celles de son employeur avec les promoteurs des centrales au gaz d'Oakville et de Mississauga, l'OEO, ainsi qu'un certain nombre d'autres intervenants dans le secteur de l'énergie. M. Sharp a informé les membres du Comité qu'il n'a pas travaillé pour TCE, Greenfield, Enersource, Hydro One ou Ontario Power Generation (OPG) — et que son employeur n'a pas été retenu par elles. Jusqu'en 1997, M. Sharp a travaillé pour Consumer Gas, la société ayant précédé Enbridge. Récemment, Agent Energy Advisors a effectué quelques travaux pour Enbridge et l'OEO.

Divulgaration des documents

M. Sharp n'a pas abordé la question de la divulgation des documents, si ce n'est pour dire qu'« en raison du volume de documents [déposés à l'Assemblée] et de leur niveau général de désorganisation », il a éprouvé de la difficulté à effectuer ses calculs (p. 45). Le format de la divulgation des documents a rendu son travail « très très difficile » (p. 45).

ROB BURTON, MAIRE DE LA VILLE D'OAKVILLE, 19 MARS 2013

Le maire Burton a été élu une première fois en 2006, au terme d'une longue carrière journalistique, cinématographique et télévisée. Au cours des années 1980, Monsieur Burton a contribué à la création de YTV, un réseau de télévision canadien qui s'adresse aux jeunes. En sa qualité de maire, il a siégé au conseil d'administration d'Oakville Hydro, des Halton Health Services, et de la Halton Children's Aid Society. Il a siégé également au conseil de GO Transit.

Le maire Burton a été reporté au pouvoir lors des élections municipales de 2010.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

Dans le cadre de son témoignage devant le Comité, le maire Burton s'est concentré sur la manière dont la ville a réagi au projet de centrale au gaz d'Oakville, et sur ses relations avec le promoteur du projet, TCE.

D'après le maire Burton, il existait à « Oakville un large consensus » à l'encontre de la construction de la centrale proposée, pour des raisons de santé, de sécurité et de planification (p. 48). D'une part, les résidents craignaient que la centrale aggrave les problèmes de pollution de l'air dans un bassin atmosphérique qui était déjà « vulnérable » et « surtaxé » (p. 48). D'autre part, la ville avait été étonnée

public à la date de son témoignage, il a établi que le total du coût du déménagement de la centrale d'Oakville à Lennox s'élevait à 638 millions de dollars, répartis comme ceci :

- (1) Coûts irrécupérables (40 millions de dollars) : L'Office de l'électricité de l'Ontario (OEO) et le ministère de l'Énergie avaient précédemment annoncé que le déménagement de la centrale coûterait 40 millions de dollars; M. Sharp ne conteste pas ce montant.

- (2) Paiement de la turbine (valeur actuelle nette de moins 74 millions de dollars) : Aux termes du protocole d'entente (PE) conclu entre l'OEO, le ministère de l'Énergie et TransCanada Enterprises Ltd. (TCE), l'OEO versera à TCE la somme de 210 millions de dollars pour couvrir le coût des turbines à gaz. Cependant, le PE prévoit également une réduction des paiements mensuels que l'OEO effectuera en faveur de TCE, de 17 277 \$ par capacité-mégawatts par mois à 15 200 \$. M. Sharp estime que l'OEO économisera donc 284 millions de dollars au chapitre de la valeur actuelle nette pendant la durée du contrat. La différence entre ces deux montants est égale à moins 74 millions de dollars.

- (3) Coût de la livraison et de la gestion du gaz (valeur actuelle nette de 313 millions de dollars) : Au chapitre de la gestion et de la livraison du gaz, il faut prévoir le transport du gaz du carrefour gazier de Dawn, près de Sarnia, jusqu'à la raffinerie. Sous le régime de l'entente initiale conclue avec TCE concernant le site d'Oakville, les coûts de gestion et de livraison du gaz devaient être assumés par TCE. Toutefois, conformément au PE prévoyant le déménagement de la centrale d'Oakville à Lennox, ce montant sera plutôt versé par l'OEO ou par le ministère de l'Énergie au cours des 20 prochaines années.
- (4) Coûts d'acheminement (valeur actuelle nette de 359 millions de dollars) : Ce montant représente ce qu'il en coûterait pour achever les améliorations aux fins de l'acheminement du gaz dans le sud-ouest de la région du Grand Toronto (SORGT) avant la date prévue en raison de l'annulation du projet de la centrale d'Oakville.

D'après M. Sharp, d'autres coûts associés à l'annulation et au déménagement de la centrale d'Oakville doivent encore être fixés (p. ex. le raccordement du gazoduc au nouvel emplacement).

M. Sharp a déclaré au Comité que, d'après ses calculs, le montant de 40 millions de dollars auparavant mentionné par le gouvernement pour déplacer la centrale d'Oakville est « très bas »; il a admis aussi que la somme de 40 millions de dollars « n'illustre pas de manière crédible le coût véritable du déménagement » (p. 32). À tout le moins, a-t-il conjecturé, les représentants de l'OEO auraient été au courant de l'éventail des coûts.

Devant le Comité, M. Sharp a abordé également la question des coûts nés de l'annulation et du déménagement de la centrale au gaz de Mississauga. S'il n'a fourni aucune analyse détaillée des coûts du déménagement, M. Sharp a

ministre a cru sincèrement que tous les documents demandés avaient été produits, mais que des documents supplémentaires ont été retrouvés par la suite, puis communiqués. Bien qu'il lui incombe de se conformer à un ordre de l'Assemblée, le ministre aura besoin de l'aide de nombreux fonctionnaires pour y arriver. Certains documents pourraient avoir été involontairement écartés ou oubliés, de sorte qu'il serait impossible de les communiquer à l'Assemblée. C'est là le risque qu'engendre une volumineuse demande administrative. L'on s'attend à ce que le ministre qui apprend que certains documents n'ont pas été produits souhaite remédier à cette omission.

La censure des informations contenues dans les documents pourrait constituer à première vue une atteinte au privilège (p. 18). Pour résoudre cette question, le Comité pourrait appeler à témoigner les personnes qui ont ainsi modifié les documents afin de déterminer pourquoi ceux-ci ont été censurés.

Si, en bout de ligne, le ministre s'est conformé à l'ordre de l'Assemblée et a fourni les documents, le débat devrait être clos; il n'y aurait aucun autre fondement à une atteinte au privilège. Si le ministre qui était tenu au départ de se conformer à l'ordre a depuis remis sa démission, il faudra désigner le nouveau ministre chargé de communiquer les documents dans tout autre acte de procédure. Le parlementaire déclaré coupable d'avoir enfreint un privilège parlementaire fait habituellement l'objet d'une motion de réprimande. Ce serait la conséquence la plus probable d'une conclusion de non-conformité à un ordre de l'Assemblée. En théorie, il pourrait être expulsé et emprisonné, ce qui cependant est peu probable.

BRUCE SHARP, INGÉNIEUR, 13 MARS 2013

Bruce Sharp est ingénieur en mécanique. Il a œuvré dans le secteur de l'énergie pendant 25 ans. Au cours de sa carrière, M. Sharp a travaillé dans les domaines de la production d'énergie, de la gestion énergétique, de l'utilisation du gaz naturel, du marketing énergétique, et des services d'expert-conseil en électricité. À l'heure actuelle, il travaille à titre d'expert-conseil principal pour Agent Energy Advisors. Il a comparu devant le Comité à titre de simple citoyen.

M. Sharp a commencé à fouiller les coûts associés à l'annulation et au démenagement des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville peu après que les détails de l'entente conclue avec Oakville eurent été rendus publics, à l'automne de 2012. Sa page en regard de l'éditorial a été publiée dans le *National Post* du 10 octobre 2012.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

M. Sharp a fait part au Comité de son estimation des coûts associés à l'annulation de la centrale au gaz d'Oakville. Se fondant sur les documents accessibles au

² Bruce Sharp, « Ontario's Power Trip: The \$733 Million Gas Boondoggle », *National Post* (10 octobre 2012).

Divulgateion des documents

Les parlementaires et leurs comités ont le droit de demander et d'obtenir les renseignements dont ils ont besoin pour prendre des décisions. L'incapacité d'un parlement d'obtenir les renseignements dont il a besoin soulève un enjeu sérieux qui, par le passé, a revêtu une « importance considérable » (p. 22). Toutefois, lorsqu'ils exercent ce droit, les parlementaires veillent habituellement à ne pas compromettre l'intérêt public.

Lorsqu'une partie soutient que la communication des documents demandés compromettrait l'intérêt public d'une manière ou d'une autre, l'Assemblée doit décider s'il y a lieu de retenir l'argument ou non. Dans de tels cas, les parlementaires prennent habituellement la mise en garde au sérieux et s'efforcent de trouver une solution. Les documents communiqués ne doivent pas nécessairement être rendus publics. Ainsi, dans le dossier des détenus afghans, la Chambre des communes du Canada a décidé qu'il ne fallait pas compromettre la sécurité nationale, et elle a donc choisi d'examiner les documents à titre confidentiel. Dans le dossier des centrales au gaz, l'Assemblée législative doit décider si elle est disposée ou non à compromettre le secret professionnel de l'avocat dans l'exercice de son pouvoir d'exiger la production de documents. De manière générale, les parlementaires ne souhaitent pas miner l'intérêt public, mais la difficulté tient dans la manière de traiter les documents d'une manière responsable.

Après qu'une décision eut été rendue dans le dossier des détenus afghans, les parties ont négocié une entente aux termes de laquelle certains députés pourraient accéder aux documents sans que ceux-ci ne soient rendus publics. Un comité de parlementaires a examiné les documents et désigné ceux qui pouvaient être divulgués et ceux qui devaient être tenus confidentiels. En l'absence d'une recommandation unanime, la décision finale serait confiée à un comité formé de juges. Tous les participants à ce processus ont juré de tenir le secret. Étant donné le volume important de documents en cause, ceux-ci ont été examinés en liasses, et aucun échancier n'a été fixé. En l'absence d'une telle entente, le président Milliken aurait décidé qu'il y avait atteinte au privilège (p. 22).

Il existe des similarités et des différences entre la question du privilège touchant le dossier des centrales au gaz et le dossier des détenus afghans. L'argument avancé à l'encontre de la divulgation des documents dans le dossier des détenus afghans tient dans la menace potentielle à la sécurité nationale. Le président Milliken ne possède aucune expérience dans les dossiers mettant en jeu le secret professionnel de l'avocat ou autres sensibilités juridiques. Les questions les plus importantes dans les deux cas sont celles de savoir si les documents devraient être rendus publics, et qui devrait prendre la décision à cet égard.

Le parlementaire qui, délibérément, fait une déclaration mensongère à l'Assemblée ou fait fi d'un ordre de cette dernière, est coupable d'outrage à la l'Assemblée (p. 23 et 24). En revanche, il n'y a pas fondement à outrage si le

* Le texte original est en anglais. Chaque citation entre guillemets est une traduction du texte anglais.

INTRODUCTION

Par ordres de l'Assemblée législative datés du 20 février et du 5 mars 2013, le Comité permanent de la justice (C PJ) interroge des témoins sur a) la conclusion du président selon laquelle la réponse à la demande présentée le 16 mai 2012 par le Comité permanent des budgets des dépenses en vue de la production de documents relatifs aux centrales au gaz d'Oakville et de Mississauga soulève à première vue une question de privilège, et b) le processus d'appel d'offres, la planification, l'annulation et le démantèlement de ces centrales.

Dans le présent rapport intermédiaire sont résumés, dans l'ordre chronologique, les témoignages donnés sous serment par les 25 personnes ayant comparu devant le Comité jusqu'au 2 mai 2013. Il y a lieu de consulter le *Journal des débats*, le compte rendu textuel des audiences, pour obtenir toutes les délibérations. Il est disponible en ligne¹. Une liste des documents demandés par le Comité est jointe au résumé.

Le Comité continuera de se réunir pour discuter des questions susmentionnées en vue d'entendre d'autres témoins et de rédiger un rapport final.

PETER MILLIKEN, ANCIEN PRÉSIDENT DE LA CHAMBRE DES COMMUNES DU CANADA, 7 MARS 2013

Peter Milliken a été le président de la Chambre des communes du Canada de 2001 à 2011. Il est celui qui a occupé le poste de président le plus longtemps dans l'histoire de la Chambre des communes. Il a été élu la première fois pour représenter la circonscription de Kingston et les Îles en 1988, siège qu'il a occupé jusqu'à sa retraite en 2011.

Dans le cadre du dossier sur les détenus afghans en 2010, le président Milliken s'est prononcé sur une question de privilège concernant la non-conformité à un ordre de production de documents.

Rôle dans le dossier des centrales au gaz de Mississauga et d'Oakville

Au cours d'une campagne électorale, un gouvernement peut annoncer son intention de modifier une politique, mais il ne peut obtenir des fonds supplémentaires qui nécessitent l'adoption d'une loi.

¹ Saut indication contraire, tous les numéros de page dans le présent document renvoient au *Journal des débats* contenant la transcription des délibérations du Comité permanent de la justice du 7 mars au 30 avril 2013. Cette transcription peut être consultée en ligne à http://www.onla.on.ca/web/committee-proceedings/committee_transcripts_curent.do?ParlCommID=8960&locale=en.

LISTE DES ABRÉVIATIONS UTILISÉES DANS LE RAPPORT

CAMO	Commission des affaires municipales de l'Ontario
CHIP	Coalition of Homeowners for Intelligent Power
CPBD	Comité permanent des budgets des dépenses
CPJ	Comité permanent de la justice
EIG	EIG Ltd.
EP	Eastern Power
FPO	Fonction publique de l'Ontario
OEO	Office de l'électricité de l'Ontario
OPG	Ontario Power Generation
PE	Protocole d'entente
RGT	Région du Grand Toronto
SORGT	Sud-Ouest de la région du Grand Toronto
TCE	TransCanada Energy/Enterprises/Corporation/Ltd.

48	DAVID LINDSAY, ANCIEN SOUS-MINISTRE DE L'ÉNERGIE, 18 AVRIL 2013
51	SEAN MULLIN, ANCIEN SOUS-DIRECTEUR DES POLITIQUES AU CABINET DU PREMIER MINISTRE, 23 AVRIL 2013
54	CHRIS BENTLEY, ANCIEN MINISTRE DE L'ÉNERGIE, 23 AVRIL 2013
57	BRAD DUGUID, MINISTRE DE LA FORMATION ET DES COLLÈGES ET UNIVERSITÉS ET ANCIEN MINISTRE DE L'ÉNERGIE, 23 AVRIL 2013
59	CHRIS BREEN, DIRECTEUR DES RELATIONS GOUVERNEMENTALES, TRANSCANADA, 25 AVRIL 2013
61	COLIN ANDERSEN, DIRECTEUR GÉNÉRAL, OEO, 30 AVRIL 2013
66	KATHLEEN WYNN, PREMIÈRE MINISTRE DE L'ONTARIO, 30 AVRIL 2013
	ANNEXE A – LISTE DES DOCUMENTS DEMANDÉS ET OBTENUS AU 3 MAI 2013
	ANNEXE B – OPINION DISSIDENTE DES MEMBRES DU GROUPE PARLEMENTAIRE LIBÉRAL SIÉGEANT AU COMITÉ
	ANNEXE C – OPINION DISSIDENTE DES MEMBRES DU GROUPE PARLEMENTAIRE PROGRESSISTE-CONSERVATEUR SIÉGEANT AU COMITÉ

CONTENU

III	LISTE DES ABRÉVIATIONS UTILISÉES DANS LE RAPPORT	
1	INTRODUCTION	
1	PETER MILLIKEN, ANCIEN PRÉSIDENT DE LA CHAMBRE DES COMMUNES	
1	DU CANADA, 7 MARS 2013	
3	BRUCE SHARP, INGÉNIEUR, 13 MARS 2013	
5	ROB BURTON, MAIRE DE LA VILLE D'OAKVILLE,	
	19 MARS 2013	
8	PETER WALLACE, SECRÉTAIRE DU CONSEIL DES MINISTRES ET CHEF DE LA	
	FONCTION PUBLIQUE DE L'ONTARIO, 19 MARS 2013	
12	JOANNE BUTLER, VICE-PRÉSIDENTE DES RESSOURCES D'ÉLECTRICITÉ, OEO,	
	19 MARS 2013	
15	HAZEL MCCALLION, MAIRESSE DE MISSISSAUGA,	
	21 MARS 2013	
17	TIFFANY TURNBULL, ANCIENNE ATTACHÉE DE DIRECTION DU SOUS-MINISTRE,	
	POLITIQUES ET MISE EN ŒUVRE, BUREAU DU CONSEIL DES MINISTRES,	
	26 MARS 2013	
18	JAMISON STEEVE, ANCIEN PREMIER SECRÉTAIRE, CABINET DU PREMIER	
	MINISTRE, 26 MARS 2013	
21	GREG ROHN, COALITION OF HOMEOWNERS FOR INTELLIGENT POWER,	
	26 MARS 2013	
23	DAVID LIVINGSTON, ANCIEN PRÉSIDENT-DIRECTEUR GÉNÉRAL	
	D'INFRASTRUCTURE ONTARIO ET ANCIEN CHEF DE CABINET DU PREMIER	
	MINISTRE, 28 MARS 2013	
26	JESSE KULENDRAN, CHEF, POLITIQUES D'EFFICACITÉ ÉNERGÉTIQUE	
	(INTÉRIUMAIRE), MINISTÈRE DE L'ÉNERGIE, 4 AVRIL 2013	
29	FRANK CLEGG, PRÉSIDENT DE CITIZENS FOR CLEAN AIR (C4CA),	
	9 AVRIL 2013	
31	CRAIG MACLENNAN, ANCIEN CHEF DE CABINET, MINISTRE DE L'ÉNERGIE ET DE	
	L'INFRASTRUCTURE / DE L'ÉNERGIE, 9 AVRIL 2013	
34	SERGE IMBROGNO, SOUS-MINISTRE DE L'ÉNERGIE, 9 AVRIL 2013	
38	STEPHEN THOMPSON, COALITION OF HOMEOWNERS FOR INTELLIGENT	
	POWER, 11 AVRIL 2013	
39	SHELLY JAMIESON, ANCIENNE SECRÉTAIRE DU CONSEIL DES MINISTRES ET	
	CHEF DE LA FONCTION PUBLIQUE DE L'ONTARIO, 16 AVRIL 2013	
43	KRISTIN JENKINS, VICE-PRÉSIDENTE DES COMMUNICATIONS, OFFICE DE	
	L'ÉLECTRICITÉ DE L'ONTARIO, 16 AVRIL 2013	
46	JIM MCCARTER, VÉRIFICATEUR GÉNÉRAL DE L'ONTARIO, 17 AVRIL 2013	

DÉPUTÉS QUI ONT REMPLACÉ DES MEMBRES DU
COMITÉ PERMANENT DE LA JUSTICE
ET QUI ONT PARTICIPÉ AUX TRAVAUX DU COMITÉ

BAS BALKISSOON	LISA MACLEOD
DONNA CANSFIELD	TARAS NATYSHAK
STEVE CLARK	PETER TABUNS
GRANT CRACK	JIM WILSON
VICTOR FEDELI	JOHN YAKABUSKI
ROB LEONE	

COMPOSITION DU

COMITÉ PERMANENT DE LA JUSTICE

2^e session, 40^e législature

SHAFIQ QADRI

Président

LAURA ALBANESE

Vice-présidente

LAURA ALBANESE

TERESA ARMSTRONG

BOB DELANEY

STEVEN DEL DUCA

FRANK KLEES

JACK MACLAREN

ROB MILLIGAN

SHAFIQ QADRI

JONAH SCHEIN

TAMARA POMANSKI

Greffière du comité

KAREN HINDLE et JEFF PARKER

Rechercheistes

PETER SIBENIK

Greffier des recherches à la Table

*Victor Fedeli, Rob Leone, Taras Natyshak, Peter Tabuns et John Yakabuski ont servi de substitutions en cours.

Queen's Park
Mai 2013

Shafiq Qadri
Le président du comité,

Le Comité permanent de la justice a l'honneur de présenter son rapport provisoire sur « La conclusion du Président sur une question de privilège jugée fondée de prime abord relative à la présentation de documents et l'étude des questions relatives aux centrales au gaz de Mississauga et Oakville » et de le confier à l'Assemblée.

Monsieur le président,

L'honorable Dave Levac
Président de l'Assemblée législative

Assemblée
législative
de l'Ontario



Legislative
Assembly
of Ontario

Ontario. Assemblée législative. Comité permanent de la justice
La conclusion du Président sur une question de privilège jugée fondée de prime
abord relative à la présentation de documents et l'étude des questions relatives aux
centrales au gaz de Mississauga et Oakville

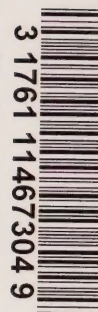
Texte en français et en anglais disposé tête bêche.
Titre on added t.p.: The Speaker's finding of a 'prima facie' case of privilege with respect
to the production of documents and review of the matters relating to the Mississauga and
Oakville gas plants.
Egalement disponible sur l'Internet
ISBN 978-1-4606-1948-3

1. Ontario. Assemblée législative - Règlements et procédure. 2. Ontario. Assemblée
législative - Privilèges et immunités. 3. Procédure parlementaire - Ontario - Décisions.
4. Parlements - Ontario - Privilèges et immunités. 5. Centrales au gaz - Ontario -
Mississauga. 6. Centrales au gaz - Ontario - Oakville. I. Titre. II. Titre: The Speaker's
finding of a 'prima facie' case of privilege with respect to the production of documents
and review of the matters relating to the Mississauga and Oakville gas plants

J108 K7 2013

328.713'07653

C2013-964014-2F



2^e session, 40^e législature
62 Elizabeth II

COMITÉ PERMANENT
DE LA JUSTICE
RAPPORT PROVISOIRE
LA CONCLUSION DU PRÉSIDENT SUR UNE
QUESTION DE PRIVILÈGE JUGÉE FONDÉE DE PRIME
ABORD RELATIVE À LA PRÉSENTATION DE
DOCUMENTS
ET
L'ÉTUDE DES QUESTIONS RELATIVES AUX
CENTRALES AU GAZ DE MISSISSAUGA ET OAKVILLE

Assemblée
législative
de l'Ontario



Legislative
Assembly
of Ontario